

بررسی رابطه بین محافظه کاری حسابداری مشروط و میزان واکنش عملکرد نسبت به پاداش مدیران

ولی حسن پور^{۱*}

سعید بغدادی^۲

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۱۰/۲۰ تاریخ چاپ: ۱۴۰۱/۱۱/۲۴

چکیده

هدف تحقیق بررسی رابطه بین محافظه کاری حسابداری و میزان حساسیت عملکرد نسبت به پاداش مدیران بوده است. قلمرو مکانی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و قلمرو زمانی سال‌های بین ۱۳۹۵ تا ۱۳۹۹ بوده است. تحقیق حاضر در زمره تحقیقات کاربردی قرار دارد و از لحاظ ماهیت در زمره تحقیقات توصیفی و از نظر روش در دسته تحقیقات همبستگی محسوب می‌گردد. برای جمع‌آوری داده‌ها و اطلاعات، از روش کتابخانه‌ای و در بخش داده‌های پژوهش از داده‌های بانک‌های نمونه با مراجعه به صورت‌های مالی، یادداشت‌های توضیحی و ماهنامه بورس اوراق بهادار انجام پذیرفت. بر اساس روش حذف سیستماتیک ۱۰۱ شرکت به عنوان نمونه آماری انتخاب گردید. به منظور توصیف و تلخیص داده‌ها از آمار توصیفی و استنباطی و به منظور تحلیل داده‌ها ابتدا پیش‌آزمون‌های ناهمسانی واریانس، آزمون F لیمر، آزمون هاسمن و جاک-برا و سپس از آزمون رگرسیون چند متغیره برای تایید و رد فرضیه‌ها (نرم افزار ایویوز) استفاده گردیده است. نتایج نشان داد که محافظه کاری حسابداری و میزان عملکرد حسابداری بر پاداش مدیران تاثیر مثبت و معنادار دارد و فرضیه اول تایید گردید. همچنین رابطه معناداری بین محافظه کاری حسابداری و حساسیت عملکرد بازار بر پاداش مدیران مشاهده نگردید.

واژگان کلیدی

محافظه کاری حسابداری، عملکرد حسابداری، عملکرد بازار.

۱. کارشناس ارشد، حسابرسی، موسسه آموزش عالی بصیر آبیگ، قزوین، ایران. (* نویسنده مسئول: saeidbagdadi@gmail.com)

۲. دکتری، حسابداری، موسسه آموزش عالی بصیر آبیگ، قزوین، ایران.

۱. مقدمه

ویژگی های کیفی اطلاعات حسابداری، نقش غیر قابل انکاری در ارتقای کیفیت اطلاعات صورت های مالی دارند. یکی از ویژگی های کیفی اطلاعات حسابداری، محافظه کاری حسابداری است. ادعا می شود که محافظه کاری حسابداری نقش با اهمیتی در مورد سودمندی اطلاعات برای تصمیم گیری و به ویژه ارزیابی وظیفه مباشرت مدیر داشته باشد. محافظه کاری منجر به کتمان حقیقت دارایی ها و درآمدها و یا اغراق در بدهی ها و هزینه ها می شود، در نتیجه منجر به دست کم گرفتن ارزش و عملکرد حسابداری نسبت به ارزش بازار می شود. به طور کلی تحقیقات نشان داده است که اطلاعات عملکرد حسابداری تحت اصل محافظه کاری، ارزش دارایی ها را معتبرتر نشان می دهد. همچنین، محافظه کاری فضای دستکاری درآمدها را کاهش داده و رفتار مدیران اجرایی برای منافع شخصی بالقوه را نشان می دهد (یاتریدیس^۱، ۲۰۱۱).

همچنین با افزایش شدت تضاد منافع بین مدیران و سهامداران، سهامداران خواستار محافظه کاری بیشتر به عنوان جایگزینی برای مکانیسم های حاکمیت شرکتی برای محدود کردن رفتار فرصت طلبانه مدیران (به عنوان مثال؛ پرداخت پاداش اضافی و سرمایه گذاری ناکارآمد) می باشند و بر این اساس، انتظار می رود سطح محافظه کاری حسابداری یک شرکت با پاداش مدیران مربوط باشد. پاداش پرداختی بر اساس عملکرد مبتنی بر حسابداری، اغلب انگیزه ای برای استفاده از اطلاعات خصوصی در انتقال ثروت از سهامداران به نماینده با تسریع در تشخیص سود های اقتصادی یا گرفتن سیاست های حسابداری تهاجمی تر فراهم می نماید. در مجموع می توان ادعا کرد که اتخاذ محافظه کاری حسابداری که می تواند به محدود کردن فرصت های مدیریت سود و بهبود قابلیت اطمینان اندازه گیری عملکرد حسابداری کمک کند، شرکت ها را قادر می سازد تا پاداش مدیران را بیشتر به عملکرد شرکت گره بزنند. بهترین قرارداد، پاداش مدیر بر اساس تلاش اوست که سهامداران را ملزم می کند تا برای نظارت بر مدیر و جمع آوری چنین اطلاعاتی، وقت و تلاش خود را صرف کنند. زمانی که این کار برای سهامداران هزینه بر است، برای تعیین حقوق مدیر قرارداد دوم می توان معیارهای عملکرد صریح را مورد استفاده قرار داد. قرارداد اول به قرارداد دوم ترجیح داده می شود، زیرا عدم قطعیت ناشی از اختلالات تصادفی حذف می شود و مدیر انگیزه بهتری دریافت می کند بنابراین زمانی که یک شرکت سطح بالاتری از محافظه کاری حسابداری را اتخاذ می کند، احتمال استفاده از قراردادهای صریح مبتنی بر عملکرد کمتر است، زیرا محافظه کاری می تواند عدم تقارن اطلاعات را به طور قابل توجهی کاهش داده و رفتار فرصت طلبانه مدیران اجرایی را مهار کند. به عبارت دیگر، سطوح مختلف محافظه کاری حسابداری باید با محدوده متفاوتی از حساسیت عملکرد- پاداش اجرایی مرتبط باشد (ناتیم و همکاران^۲، ۲۰۱۷).

1 Iatridis

2 Ntim, et al

برای شرکت هایی که محافظه کاری حسابداری بالایی پائینی دارد، نظارت مستقیم مدیران اجرایی باید کمتر بیشتر و اتکا به قراردادهایی که مدیران اجرایی را به معیارهای عملکرد صریح مرتبط می کند، باید بیشتر کم تر باشد. با توجه به مطالب ذکر شده در این تحقیق به دنبال پاسخ به این سوال هستیم که آیا بین محافظه کاری حسابداری و میزان حساسیت عملکرد به نسبت به پاداش رابطه ای وجود دارد یا خیر؟

۲. مبانی نظری و مروری بر پیشینه پژوهش

تئوری نمایندگی با شناسایی تضاد منافع بین نماینده و سهامداران اصلی، مشکل ساختارهای کسب و کار مدرن را توضیح می دهد. به عنوان مثال، غالباً در سازمان های تجاری، نماینده از حق باقیمانده برای سلب منافع سهامداران استفاده می کند. بر مبنای تئوری تقاضای سهامداران (چنگ و همکاران^۱، ۲۰۱۷)، محافظه کاری، کارآمدی قرارداد بین مدیران و سهامداران را تسهیل می کند (بال^۲، ۲۰۰۱؛ واتس^۳، ۲۰۰۳). با افزایش شدت تضاد منافع بین مدیران و سهامداران، سهامداران خواستار محافظه کاری بیشتر به عنوان جایگزینی برای مکانیسم های حاکمیت شرکتی برای محدود کردن رفتار فرصت طلبانه مدیران می باشند و استدلال می گردد تا سطح محافظه کاری حسابداری یک شرکت با پاداش مدیران مربوط باشد. به طور دقیق تر، عدم تقارن اطلاعاتی پس از امضای قرارداد بین سهامداران و نماینده پدیدار می شود. اولاً به دلیل هزینه نظارت زیاد، سهامداران نمی توانند رفتارهای نماینده را مستقیماً مشاهده کنند. این امر منجر به خطر اخلاقی مدیر می شود که در صورتی که سهامداران قادر به مشاهده آن نباشد، عمل پنهان نامیده می شود. دوم، به دلیل هزینه بالای جستجوی اطلاعات، نماینده می تواند اطلاعاتی را دریافت کند که توسط سهامداران مشاهده نمی شود. این امر منجر به خطر اخلاقی مدیر می شود که اطلاعات پنهان نامیده می شود. اطلاعات پنهان به شرایطی اطلاق می شود که مدیر اطلاعات بهتری درباره تصمیمی که از طرف سهامداران می گیرد، داشته باشد. سوم، برخی شوک های کنترل نشده وجود دارد که به مدیران انگیزه می دهد تا بیشترین منافع شخصی را دنبال کنند؛ بنابراین، به نظر می رسد که نحوه طراحی قرارداد پاداش مدیریت از اهمیت ویژه ای برخوردار است. تحقیقات پیشنهاد می نمایند که شکل محدودیت سازگاری تشویقی را اتخاذ کنید. برای رسیدن به این مورد، قراردادها اغلب بر اساس داده های حسابداری است. روال معمول این است که حقوق مدیران مربوط به شاخص های عملکرد حسابداری است (لی و وانگ^۴، ۲۰۱۶). با این حال، پاداش پرداختی بر اساس عملکرد مبتنی بر حسابداری، اغلب انگیزه ای برای استفاده از اطلاعات خصوصی برای انتقال ثروت از سهامداران به نماینده با تسریع در تشخیص سود های اقتصادی یا گرفتن سیاست های حسابداری تهاجمی تر فراهم می نماید. برای جلوگیری از تضعیف منافع آنها، سهامداران باید یک شاخص عملکرد معتبرتر تنظیم کند تا توانایی وی عملی مدیر را آشکار کند. نتایج پژوهشی قبلی حاکی از آن است که محافظه کاری می تواند عدم تقارن اطلاعات

1 Chang, et al

2 ball

3 watts

4 Lee & Wang

را به میزان قابل توجهی کاهش دهد، رفتار فرصت طلبانه مدیران را مهار کرده و هزینه های معامله را بین همه ذینفعان کاهش دهد. در نهایت، این باعث افزایش کارایی سرمایه گذاری می شود. به طور خلاصه، اتخاذ محافظه کاری حسابداری که می تواند به محدود کردن فرصت های مدیریت سود و بهبود قابلیت اطمینان اندازه گیری عملکرد حسابداری کمک کند، شرکت ها را قادر می سازد تا پاداش مدیران را بیشتر با عملکرد شرکت مرتبط باشد (چنگ و همکاران^۱، ۲۰۱۷). بر اساس تئوری قرارداد بهینه، زمانی که یک شرکت سطح بالاتری از محافظه کاری حسابداری را اتخاذ می کند، احتمال استفاده از قراردادهای صریح مبتنی بر عملکرد کمتر است، زیرا محافظه کاری می تواند عدم تقارن اطلاعات را به طور قابل توجهی کاهش داده و رفتار فرصت طلبانه مدیران اجرایی را مهار کند.

۳. پیشینه پژوهش

در داخل کشور در این زمینه بهرادر و نثاری (۱۴۰۱)، در بررسی تاثیر ریسک اعتباری بر رابطه بین پاداش مدیران و عملکرد موسسات مالی پذیرفته شده در بورس تهران نشان دادند که بین پاداش مدیران و عملکرد مالی، رابطه مثبت و معنادار، بین پاداش مدیران و ریسک اعتباری، رابطه منفی و معنادار وجود دارد. همچنین بین ریسک اعتباری و عملکرد مالی رابطه منفی و معنادار وجود دارد. شماخی و نوذری نوبر (۱۴۰۰)، در بررسی رابطه بین محافظه کاری حسابداری و عملکرد شرکت در طول همه گیری COVID-۱۹ نشان دادند بین محافظه کاری حسابداری و عملکرد شرکت در طول همه گیری COVID-۱۹ در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رابطه مستقیم معناداری وجود دارد. اسدی مشیزی و همکاران (۱۳۹۹)، در بررسی الگوبندی عوامل موثر بر محافظه کاری در شرکت ها دریافتند معیارهای جریان های نقدی آزاد، اهرم مالی، مدیریت سود، هزینه سرمایه، استقلال هیئت مدیره، بیش اطمینانی مدیریت، پاداش هیئت مدیره، اندازه شرکت و کیفیت افشا به ترتیب اولویت از عوامل تأثیرگذار بر معیار محافظه کاری حسابداری هستند. به عبارتی ویژگی های شرکتی و تفکرات مدیریتی حاکم بر رویه های اتخاذ شده در شرکت از تأثیرگذاری بیشتری نسبت به سایر عوامل برخوردار هستند. همچنین نتایج حاصله تأییدی بر مرتبط بودن محافظه کاری با تئوری قراردادها است. فتاحی و همکاران (۱۳۹۹)، در بررسی موضوع عملکرد شرکت های همتا و پاداش هیات مدیره نشان میدهند بین عملکرد مالی شرکت (با بدیل بازده دارایی ها)، عملکرد مالی و بازار (با بدیل بازده دارایی ها و بازده سهام) شرکتهای همتا و پاداش هیات مدیره رابطه مثبت و معناداری وجود دارد؛ به عبارت دیگر، شرکتهای ارزیابی عملکرد مالی شرکت و عملکرد مالی و بازار شرکتهای همتا، به عنوان معیاری برای تعیین میزان پاداش مدیران استفاده میکنند. ناطقی (۱۳۹۹)، در بررسی رابطه بین پاداش هیات مدیره و عملکرد مالی نشان می دهد بین پاداش هیات مدیره با نرخ بازده دارایی رابطه ای وجود دارد. بین پاداش هیات مدیره با بازده اصل سرمایه رابطه ای وجود دارد. همچنین؛ بین پاداش هیات مدیره با عملکرد سود رابطه ای وجود دارد و بین پاداش هیات مدیره با سود هر سهم رابطه ای وجود دارد. جوادی و همکاران (۱۳۹۵)، در بررسی تاثیر پاداش مدیران بر ساختار سرمایه و عملکرد مالی دریافتند عواملی مانند اندازه شرکت و تغییرات

وجه نقد و نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام دارای تاثیر منفی و معنا داری بر ساختار سرمایه شرکت است؛ اما بین پاداش هیأت مدیره و عملکرد مالی و پارامترهایی نظیر اندازه شرکت و ... ارتباط مثبت و معنی داری وجود دارد. امامی و همکاران (۱۳۹۴)، در بررسی رابطه بین محافظه کاری شرطی و انعطاف پذیری مالی نشان دادند میان محافظه کاری شرطی و معیارهای انعطاف پذیری مالی به کارگرفته شده رابطه ی معناداری وجود ندارد. محمدیان و مهتری (۱۳۹۳)، در بررسی تاثیر محافظه کاری حسابداری بر سطح بهینه سرمایه گذاری ها نشان دادند که بین محافظه کاری حسابداری و سرمایه گذاری آتی هم در سطح شرکت ها و هم در سطح ۷ گروه از صنایع، ارتباط معناداری وجود دارد. همچنین شرکت های محافظه کارتر تمایل کمتری بر سرمایه گذاری دور از سطح بهینه دارند. فخاری و عرب (۱۳۹۱)، در بررسی رابطه ی محافظه کاری حسابداری و مدیریت وجوه نقد شرکت پرداختند. نتایج تحقیق آنها نشان داد رابطه ی معنادار و منفی میان محافظه کاری و مقدار وجه نقد دوره و تغییرات وجه نقد به جریان های نقدی آزاد وجود دارد.

در خارج از کشور چنگ و منگ^۱ (۲۰۲۳)، در بررسی کمپین های ضد فساد و حساسیت عملکرد نسبت به پاداش مدیران نشان می دهند که کمپین های ضد فساد از طریق اثر بازدارندگی و اثر سرایت، حساسیت عملکرد پرداخت را افزایش می دهند. آزمون های مقطعی نشان می دهند که رابطه مثبت بین کمپین های ضد فساد و حساسیت عملکرد نسبت به پاداش مدیران در شرکت های بزرگتر و شرکت هایی که به بازارهای انحصاری تعلق دارند، بارزتر است. غراب و همکاران^۲ (۲۰۲۲)، در بررسی حساسیت عملکرد نسبت به پاداش مدیران و مکانیسم های حاکمیت شرکتی: شواهدی از تونس نشان می دهند که رابطه پرداخت-عملکرد ناچیز و منفی است و پس از معرفی مکانیسم های منطبق با قدرت مدیریت، منفی تر می شود یا بی اهمیت می ماند. رویکرد. یافته ها برای استفاده از معیارهای عملکرد جایگزین قوی هستند. این مطالعه شواهد تجربی جدیدی ارائه می دهد که مدیران عامل شرکت های تونس از استخراج اجاره مستقل از عملکرد شرکت سوء استفاده می کنند. لی و همکاران^۳ (۲۰۲۰)، در بررسی حساسیت عملکرد نسبت به پاداش مدیران و محدودیت های اجباری اجرایی دریافتند که پس از ابطال، حساسیت عملکرد پرداخت مدیران افزایش می یابد و علاوه بر این، هر چه مجری توانایی قوی تری داشته باشد، حساسیت پرداخت-عملکرد مدیران افزایش می یابد. این نشان می دهد که مداخله مستقیم دولت در غرامت اجرایی، پرداخت های کلان برای عملکرد استثنایی را محدود می کند و بنابراین انگیزه های ارائه شده توسط بسته های جبرانی را تضعیف می کند. ناتیم و همکاران (۲۰۱۷)، در بررسی این که آیا قدرت مدیرعامل و ساختار حاکمیت شرکتی می تواند حساسیت عملکرد -پاداش مدیران اجرایی را تعدیل کنند دریافتند که قدرت مدیرعامل و ساختار حاکمیت شرکتی اثر تعدیل کننده ای بر حساسیت عملکرد -پاداش مدیران اجرایی دارند. آن ها نشان می دهند در شرکت هایی با مدیر عاملان، بنیان گذاران و سهامداران مشهور، شرکت هایی که مدیران و

1 Cheng & Meng

2 Ghrab, et al

3 Li, et al

مؤسسات از مالکیت بالایی در آن برخوردارند و شرکت هایی که کمیته های انتصاب و پاداش مستقلى دارند، حساسیت بیشتر است، اما در شرکت هایی که هیئت مدیره بزرگ تری دارند و مدیرعامل قدرتمندتر است و دوره تصدی بلندمدتی دارد، این حساسیت کمتر است. گارسيا لارا و همکاران^۱ (۲۰۱۶)، دریافتند که محافظه کاری کمبود سرمایه گذاری را کاهش می دهد، زیرا دسترسی به تامین مالی را از طریق بدهی تسهیل می کند و در نتیجه تامین مالی پروژه ها را آسان می سازد. کوردیرو و همکاران^۲ (۲۰۱۳)، دریافتند که مدیران اجرایی چینی برای عملکرد حسابداری مثبت پاداش بیشتری می گیرند و برای عملکرد منفی حسابداری جریمه کمتری پرداخت می کنند. اگر عملکرد حسابداری آن ها بیشتر از متوسط صنعت باشد، پاداش بیشتری دریافت می کنند و اگر عملکرد آن ها کمتر از متوسط صنعت باشد، جریمه کمتری پرداخت می کنند. عدم تناسب در حساسیت پاداش مبتنی بر عملکرد، برای معیارهای منطقه ای نیز مشابه است. واتز و زو^۳ (۲۰۱۳)، در تحقیق خود به بررسی آثار محافظه کاری حسابداری بر ارزش شرکت ها طی دوره های بحران مالی پرداخته اند. نتایج تحقیق آن ها نشان داد شرکت هایی که قبل از دوره ی بحران سیاست های محافظه کارانه را پیگیری می کنند، در دوره های بحران دسترسی بیشتری به منابع استقراضی داشته و همچنین شاهد کاهش بازده سهام کمتری می باشند. دنووان و همکاران^۴ (۲۰۱۳)، در تحقیق خود به بررسی رابطه ی محافظه کاری و نرخ بازایافتی اعتباردهندگان برای شرکت هایی که در بازپرداخت اصل و یا بهره قصور کرده و یا درشرف ورشکستگی هستند پرداختند. نتایج تحقیق آن ها نشان داد اعتباردهندگان شرکت های محافظه کارتر، نرخ بهره بیشتری را برای بازایافت وام خود در نظر می گیرند، اما در عین حال شرکت های محافظه کار، با سرعت بیشتری از وضعیت ورشکستگی و یا عدم توانایی بازپرداخت وام ها خارج شده و نرخ بازده بیشتری را در این مدت کسب می نمایند.

۴. فرضیه های پژوهش

با توجه به عنوان پژوهش و چارچوب نظری فرضیه پژوهش به صورت زیر ارائه می گردد:

فرضیه اول: بین محافظه کاری حسابداری و حساسیت عملکرد حسابداری نسبت به پاداش مدیران رابطه معناداری وجود دارد.

فرضیه دوم: بین محافظه کاری حسابداری و حساسیت عملکرد بازار نسبت به پاداش مدیران رابطه معناداری وجود دارد.

۵. روش شناسی پژوهش

پژوهش حاضر در زمره پژوهش های کاربردی قرار دارد، از لحاظ ماهیت در زمره پژوهش های توصیفی و از نظر روش نیز در دسته پژوهش های همبستگی محسوب می گردد. برای جمع آوری داده ها و اطلاعات، از روش کتابخانه ای و در

1 García Lara, et al

2 Cordeiro, et al

3 Watts & Zou

4 Denovan, et al

بخش داده‌های پژوهش از مراجعه به صورت‌های مالی، یادداشت‌های توضیحی و ماهنامه بورس اوراق بهادار استفاده شده است. به منظور توصیف و تلخیص داده‌های جمع آوری شده از آمار توصیفی و استنباطی بهره گرفته شده است. به منظور تحلیل داده‌ها ابتدا پیش آزمون‌های ناهمسانی واریانس، آزمون F لیمر، آزمون هاسمن و آزمون جاک-برا و سپس برای تأیید و رد فرضیه پژوهش نرم افزار Eviews استفاده گردیده است. جامعه آماری، این پژوهش شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد که طی سال‌های ۱۳۹۵ الی ۱۳۹۹ در بورس اوراق بهادار تهران حضور داشته‌اند که بر اساس روش حذف سیستماتیک تعداد ۱۰۱ شرکت به عنوان نمونه آماری پژوهش جهت آزمون فرضیه آماری انتخاب شده است.

برای سنجش فرضیه اول از مدل زیر ارائه شده توسط (ژی ژانگ و همکاران، ۲۰۱۹) به شرح مدل ۱، استفاده می‌کنیم:

$$COMPi = \alpha_0 + \alpha_1 TRUE_ROAi + \alpha_2 CONSi + \alpha_3 TRUE_ROAi \times CONSi + \sum \alpha_i CONTROLSi + \varepsilon_j \quad (1)$$

برای سنجش فرضیه دوم از مدل زیر ارائه شده توسط (هانگ و همکاران، ۲۰۱۹) به شرح مدل ۲ استفاده می‌کنیم:

$$COMPi = \alpha_0 + \alpha_1 RETi + \alpha_2 CONSi + \alpha_3 RETi \times CONSi + \sum \alpha_i CONTROLSi + \varepsilon_j \quad (2)$$

شیوه اندازه گیری متغیرها در ادامه ارائه می‌گردد:

۵-۱. متغیر وابسته پژوهش

الف- پاداش مدیران ($COMPi$): عبارت است از لگاریتم پاداش مدیران.

۵-۲. متغیر مستقل

الف- محافظه کاری حسابداری: برای سنجش این متغیر از مدل محافظه کاری حسابداری (اینگر و زامپلی، ۲۰۱۰) به

شرح مدل ۳ استفاده می‌شود:

(۳)

$$\frac{TA_{it}}{A_{it-1}} = \alpha_0 \frac{1}{A_{it-1}} + \alpha_1 \frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_2 \frac{GPPE_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_3 \frac{CF_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_4 DCF_{it} + \alpha_5 DCF_{it} \times \frac{CF_{it}}{A_{it-1}} + \varepsilon_{it}$$

TA = جمع اقلام تعهدی در سال جاری

A_{it-1} = جمع دارایی‌های ابتدای دوره

ΔREV = درصد تغییر درآمدها

$GPPE$ = جمع ناخالص اموال، ماشین‌الات و تجهیزات

CF = جریان‌های نقدی عملیاتی

DCF = متغیر مجازی است که اگر جریان نقدی عملیاتی منفی باشد عدد یک، در غیر این صورت صفر منظور می‌شود.

ب- حساسیت عملکرد حسابداری: از مدل (چن و همکاران، ۲۰۱۲) استفاده می‌نماییم:

$$\text{TRUE_ROA} = \text{ROA} - \text{Discretionary accrual} \quad (۴)$$

ROA = از تقسیم سود خالص بر جمع دارایی های ابتدای دوره بدست می آید.

Discretionary accrual = اقلام تعهدی اختیاری است که از باقیمانده مدل (کوتاری و همکاران، ۲۰۰۵) بدست می

آید:

(۵)

$$\frac{TA_{it}}{A_{it-1}} - \alpha_0 \frac{1}{A_{it-1}} + \alpha_1 \frac{\Delta REV_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_2 \frac{GPPE_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_3 \frac{CF_{it}}{A_{it-1}} + \alpha_4 ROA_{it} + \epsilon_{it}$$

ج- حساسیت عملکرد بازار (RET): از انحراف استاندارد بازده سهام سه ساله به دست می آید.

۳-۵. متغیرهای کنترلی

الف- اهرم مالی: از تقسیم مجموع بدهی ها بر مجموع دارایی ها حاصل می شود.

ب- اندازه شرکت: از لگاریتم طبیعی کل دارایی های شرکت در همان سال محاسبه می شود.

ج- نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری: از تقسیم ارزش بازار شرکت بر ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام شرکت به دست می آید.

د- نوع مالکیت: اگر مالکیت شرکت از نوع دولتی باشد عدد یک، در غیر این صورت صفر منظور خواهد شد.

ه- نسبت مالکیت سهامداران نهادی: برابر با میزان درصد سهام نگهداری شده توسط سهامداران نهادی می باشد.

و- دوگانگی وظایف مدیر عامل: اگر مدیر عامل همزمان رییس هیات مدیره هم باشد عدد یک در غیر اینصورت صفر منظور می شود.

ز- تعداد اعضای هیات مدیره: برابر با تعداد اعضای هیات مدیره می باشد.

ح- استقلال اعضای هیات مدیره: از تقسیم اعضای غیرموظف هیات مدیره بر تعداد کل اعضای هیات مدیره به دست می آید.

ط- جنسیت مدیر عامل: اگر مدیر عامل مرد باشد عدد یک در غیر اینصورت صفر منظور می شود.

۶. تحلیل داده‌های پژوهش

۶-۱. آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

پیش از آزمون فرضیه‌ها، متغیرها به صورت خلاصه در جدول ۱ مورد بررسی قرار می گیرد:

جدول ۱- آمار توصیفی متغیرهای پژوهش

اندازه شرکت	نوع مالکیت	تعداد اعضای هیات مدیره	ارزش بازار به ارزش دفتری	اهم مالی	استقلال اعضای هیات مدیره	نسبت مالکیت سهامداران نهادی	جنسیت مدیرعامل	دوگانگی وظایف هیات مدیره	محافظه کاری حسابداری	حسابیت عملکرد حسابداری	حسابیت عملکرد بازار	پاداش مدیران	
14.46389	0.348515	5.005941	3.231040	0.525062	0.622046	0.598572	0.900990	0.843564	0.140577	0.13561	0.34614	3.60199	میانگین
14.34109	0.00000	5.00000	2.676376	0.553455	0.600000	0.536000	1.000000	1.000000	0.118734	0.122341	0.266930	3.818632	میانه
19.24924	1.00000	6.00000	10.57325	0.964724	0.833333	۰.۸۰۰۰۰	1.000000	1.000000	0.784972	0.947374	2.472227	11.14972	بیشترین
7.385231	0.00000	5.00000	1.008423	0.001426	0.600000	0.012000	0.000000	0.000000	-0.40848	-1.07800	0.043636	1.00000	کمترین
1.492557	0.476972	0.076922	1.799016	0.217783	0.062803	0.337197	0.298971	0.363628	0.143298	0.205368	0.319770	1.432991	انحراف استاندارد
0.374974	0.635824	12.85843	1.158031	-0.53486	2.508120	11.94484	-2.685124	-1.891521	0.969720	0.041547	4.337728	-0.00743	چولگی
505	505	505	505	505	505	505	505	505	505	505	505	505	تعداد مشاهدات

منبع: (یافته‌های پژوهشگر)

در جداول ۱، میانگین در ارتباط با متغیر حساسیت عملکرد حسابداری برابر ۰,۱۳ می باشد. این موضوع نشان می دهد که حساسیت سود حسابداری شرکت های نمونه تحقیق به طور میانگین ۰,۱۳ دارایی های شرکت ها می باشد. مقدار میانگین در ارتباط با اهرم مالی برابر ۰,۵۲۵ می باشد. این موضوع نشان می دهد بدهی های شرکت های نمونه تحقیق ۰,۵۲۵ ارزش دفتری دارایی ها می باشد. همچنین در مورد شاخص انحراف استاندارد متغیر نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری دارای بیشترین انحراف و متغیر استقلال اعضای هیات مدیره دارای کمترین انحراف استاندارد می باشد.

۲-۶. آزمون مانایی متغیرهای پژوهش

جهت بررسی مانایی متغیرهای پژوهش از آزمون ریشه واحد دیکی فولر استفاده شده که نتایج در جدول ۲ ارائه گردیده است:

جدول ۲- نتایج آزمون ریشه ی واحد دیکی فولر

متغیر	آماره T	سطح معنی داری	مقایسه با ۵ درصد	نتیجه
حساسیت عملکرد بازار	-6.98	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست
حساسیت عملکرد حسابداری	-13.59	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست
محافظه کاری حسابداری	-7.20	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست
دوگانگی وظایف هیات مدیره	-16.00	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست
جنسیت مدیر عامل	-11.98	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست
نسبت مالکیت سهامداران نهادی	-7.37	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست
استقلال اعضای هیات مدیره	-16.61	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست
اهرم مالی	-13.2	0.000	کوچکتر	متغیر ماناست
نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری	-11.55	0.000	کوچکتر	متغیر ماناست
تعداد اعضای هیات مدیره	-12.5	0.000	کوچکتر	متغیر ماناست
نوع مالکیت	-17.85	0.000	کوچکتر	متغیر ماناست
اندازه شرکت	-۸,۱۸	۰,۰۰۰	کوچکتر	متغیر ماناست

منبع: (یافته های پژوهشگر)

بر اساس مقادیر ارائه شده در جدول ۲ سطح معنا داری برای کلیه متغیرهای پژوهش کمتر از ۵ درصد می باشد و این شواهد نشان می دهد که مشکل ریشه واحد برای هیچ یک از متغیرها وجود ندارد.

۳-۶. ثابت بودن واریانس جمله خطا (باقیمانده ها)

جهت بررسی ناهمسانی واریانس باقیمانده ها، از آزمون وایت استفاده شده که نتایج در جدول ۳ ارائه گردیده است:

جدول ۳- نتایج آزمون وایت

نتیجه	مقایسه با ۵ درصد	سطح معنی داری	آماره F	مدل
همسان نبودن واریانس جملات باقیمانده	کوچکتر	۰,۰۰	۸,۲۳	اول
همسان نبودن واریانس جملات باقیمانده	کوچکتر	۰,۰۰	۱۲,۶۵	دوم

منبع: (یافته‌های پژوهشگر)

بر اساس مقادیر ارائه شده در جدول ۳ پیش فرض همسان بودن واریانس جملات باقیمانده تایید نمی شود. زیرا سطح معنی داری آماره F آزمون وایت در ارتباط با باقیمانده مدل های تحقیق برابر با صفر می باشد که این مقدار کمتر از ۵ درصد است. به منظور رفع ناهمسانی واریانس باقیمانده های یک مدل رگرسیون از شیوه حداقل مربعات تعمیم یافته منظور برآورد مدل استفاده می شود. بنابراین در تحقیق حاضر مدل های رگرسیون مورد استفاده به منظور آزمون فرضیه ها را به جای شیوه حداقل مربعات معمولی به شیوه حداقل مربعات تعمیم یافته مورد برآورد قرار می دهیم.

۶-۴. آزمون های تشخیصی در داده های ترکیبی

نتایج آزمون در جدول (۴)، ارائه گردیده است:

جدول ۴- نتایج آزمون فلیمر و هاسمن

مدل/آزمون	اول	دوم
آماره F آزمون لیمر	4.334	5.150
سطح معنی داری	0.00	0.00
مقایسه با ۵ درصد	کوچکتر	کوچکتر
نتیجه (روش برآورد مدل)	پانل (ترکیبی)	پانل (ترکیبی)
آماره Chi-Sq آزمون هاسمن	24.07	15.04
سطح معنی داری	0.03	0.180
مقایسه با ۵ درصد	کوچکتر	بزرگتر
نتیجه آزمون هاسمن (روش برآورد مدل)	اثرات ثابت	اثرات تصادفی
نتیجه نهایی (روش نهایی برآورد مدل های تحقیق)	پانل- اثرات ثابت	پانل- اثرات تصادفی

منبع: (یافته‌های پژوهشگر)

بر اساس مقادیر ارائه شده در جدول ۴ سطح معنی داری آماره F آزمون لیمر در ارتباط با مدل اول برابر با ۰,۰۰ است که این مقدار کوچکتر از ۵ درصد است. بنابراین روش منتخب به منظور برآورد مدل اول، از میان روش های پولد (تلفیقی) و پانل (ترکیبی)، روش پانل (ترکیبی) می باشد. از سوی دیگر سطح معنی داری آماره آزمون هاسمن در ارتباط با مدل

اول ابر با ۰,۰۳ است که این مقدار کمتر از ۵ درصد است. بنابراین مدل رگرسیون اول به منظور آزمون فرضیه اول تحقیق باید به شیوه پانل- اثرات ثابت مورد برآورد قرار گیرد.

۷. یافته های پژوهش

۷-۱. خلاصه تجزیه و تحلیل فرضیه اول

نتایج فرضیه اول پژوهش به شرح جدول ۵ می باشد:

جدول ۵- یافته های حاصل از برآورد مدل اول و روش پانل - اثرات تصادفی /متغیر وابسته

متغیر	ضرایب	انحراف استاندارد	آماره T	سطح معنی داری	مقایسه با ۵ درصد	نتیجه
عرض از مبدا	2.142511	2.949903	0.726299	0.4681		
حساسیت عملکرد حسابداری	3.775223	0.302319	12.48754	0.0000	کوچکتر	تاثیر دارد
محافظه کاری حسابداری	-0.018127	0.313381	-0.057844	0.0095	کوچکتر	تاثیر دارد
حساسیت عملکرد حسابداری * محافظه کاری حسابداری	1.784861	1.473467	1.211335	0.0226	کوچکتر	تاثیر دارد
دوگانگی وظایف هیات مدیره	-0.011793	0.112238	-0.105069	0.0916	بزرگتر	تاثیر ندارد
جنسیت مدیرعامل	-0.110343	0.151283	-0.729380	0.4662	بزرگتر	تاثیر ندارد
استقلال اعضای هیات مدیره	-0.290069	0.660872	-0.438919	0.0066	کوچکتر	تاثیر دارد
نسبت مالکیت نهادی	0.120712	0.125433	0.962358	0.3365	بزرگتر	تاثیر ندارد
اهرم مالی	0.377848	0.233414	1.618789	0.1063	بزرگتر	تاثیر ندارد
ارزش بازار بر ارزش	0.008574	0.023772	0.360667	0.7185	بزرگتر	تاثیر

متغیر	ضرایب	انحراف استاندارد	آماره T	سطح معنی داری	مقایسه با ۵ درصد	نتیجه
دفتری						ندارد
تعداد اعضای هیات مدیره	-0.495798	0.542990	-0.913088	0.3618	بزرگتر	تاثیر ندارد
نوع مالکیت	0.034112	0.081754	0.417257	0.6767	بزرگتر	تاثیر ندارد
اندازه شرکت	0.233876	0.073104	3.199211	0.0015	کوچکتر	تاثیر دارد
آماره دوربین واتسون	1.939					پیش فرض استقلال خطاها از یکدیگر پذیرفته می شود زیرا بین ۱,۵ تا ۲,۵ قرار دارد.
ضریب تعیین مدل	0.73					73 درصد از تغییرات متغیر وابسته توسط متغیرهای توضیحی که معنادار هستند بیان می شود.
آماره فیشر	13.32					در این سطح معنی داری مدل پذیرفته می شود
سطح معنی داری مدل	0.00					پیش فرض معنی دار بودن مدل تایید می شود. یعنی مدل خطی است زیرا سطح معنی داری آماره فیشر کمتر از ۵ درصد می باشد.

منبع: (یافته های پژوهشگر)

نتایج جدول ۵ نشان می دهد سطح معنی داری آماره T برای ضریب عملکرد حسابداری با مقدار 3.775 برابر با 0.00 می باشد که این مقدار کمتر از ۵ درصد است. بنابراین می توان چنین استنباط نمود که متغیر مستقل عملکرد حسابداری دارای اثر مثبت و معناداری بر متغیر وابسته پاداش مدیران است. به عبارتی با افزایش یک واحد در متغیر مستقل عملکرد حسابداری متغیر وابسته میزان پاداش مدیران به میزان ۳,۷۷۵ واحد افزایش می یابد و بالعکس. از سوی دیگر سطح معنی داری آماره T برای ضریب متغیر مستقل محافظه کاری حسابداری با مقدار ۰/۰۱۸ برابر با ۰/۰۰۹۵ می باشد که این مقدار کمتر از ۵ درصد است. بنابراین می توان چنین استنباط نمود که متغیر مستقل محافظه کاری حسابداری دارای اثر مثبت و معناداری بر متغیر وابسته پاداش مدیران است. به عبارتی با افزایش یک واحد در متغیر مستقل محافظه کاری حسابداری متغیر وابسته میزان پاداش مدیران به میزان ۰,۰۱۸ واحد افزایش می یابد و بالعکس.

هم چنین سطح معنی داری آماره T برای ضریب متغیر تعاملی، محافظه کاری حسابداری * عملکرد حسابداری با مقدار ۱/۷۸ برابر با ۰/۰۲۲ می باشد که این مقدار کمتر از ۵ درصد است. بنابراین می توان چنین استنباط نمود که متغیر تعاملی،

محافظه کاری حسابداری * عملکرد حسابداری دارای اثر مثبت و معناداری بر متغیر وابسته پاداش مدیران است. به عبارتی با تاثیر همزمانی محافظه کاری حسابداری بر عملکرد حسابداری شرکت با افزایش یک واحد در متغیر تعاملی محافظه کاری حسابداری * عملکرد حسابداری، متغیر وابسته میزان پاداش مدیران به میزان ۱,۷۸ واحد افزایش می یابد و بالعکس. از این رو فرضیه اول تحقیق مورد تایید قرار می گیرد.

۲-۷. خلاصه تجزیه و تحلیل فرضیه دوم

نتایج فرضیه اول پژوهش به شرح جدول ۶ می باشد:

جدول ۶- برآورد مدل دوم به شیوه EGLS و روش پانل - اثرات تصادفی / متغیر وابسته: comp

متغیر	ضرایب	انحراف استاندارد	آماره T	سطح معنی داری	مقایسه با ۵ درصد	نتیجه
عرض از مبدا	2.142511	2.949903	0.726299	0.4681		
حساسیت عملکرد بازار	0.066691	0.305565	0.218256	0.0827	بزرگتر	تاثیر ندارد
محافظه کاری حسابداری	-0.0786584	0.0548992	-1.432779	0.0153	کوچک تر	تاثیر دارد
حساسیت عملکرد بازار * محافظه کاری حسابداری	-1.123002	1.337823	-0.839425	0.0540	بزرگتر	تاثیر ندارد
دوگانگی وظایف هیات مدیره	-0.022077	0.140622	-0.156993	0.088	بزرگتر	تاثیر ندارد
جنسیت مدیرعامل	-0.111122	0.184079	-0.603664	0.5463	بزرگتر	تاثیر ندارد
استقلال اعضای هیات مدیره	0.950981	0.830320	1.145319	0.0253	کوچک تر	تاثیر دارد
نسبت مالکیت نهادی	0.199231	0.155417	1.281917	0.2005	بزرگتر	تاثیر ندارد
اهرم مالی	0.270852	0.274919	0.985206	0.3250	بزرگتر	تاثیر ندارد

ارزش بازار برارزش دفتری	0.013665	0.029478	0.463574	0.6432	بزرگتر	تاثیر ندارد
تعداد اعضای هیات مدیره	-0.408018	0.678301	-0.601530	0.5478	بزرگتر	تاثیر ندارد
نوع مالکیت	-0.028081	0.103478	-0.271373	0.7862	بزرگتر	تاثیر ندارد
اندازه شرکت	0.405290	0.056299	7.198862	0.0000	کوچک تر	تاثیر دارد
آماره دوربین واتسون	۱/۶۴	پیش فرض استقلال خطاها از یکدیگر پذیرفته می شود زیرا بین ۱,۵ تا ۲,۵ قرار دارد.				
ضریب تعیین مدل	۰,۱۰	۱۰ درصد از تغییرات متغیر وابسته توسط متغیرهای توضیحی که معنادار هستند بیان می شود.				
آماره فیشر	۴,۸۷	در این سطح معنی داری مدل پذیرفته می شود				
سطح معنی داری مدل	0.00	پیش فرض معنی دار بودن مدل تایید می شود. یعنی مدل خطی است زیرا سطح معنی داری آماره فیشر کمتر از ۵ درصد می باشد.				

منبع: یافته های پژوهشگر

نتایج جدول ۸ نشان می دهد سطح معنی داری آماره T برای ضریب متغیر مستقل عملکرد fhchv با مقدار ۰/۰۶ برابر با ۰/۰۸۲ می باشد که این مقدار بزرگ تر از ۵ درصد است. بنابراین می توان چنین استنباط نمود که متغیر مستقل عملکرد بازار دارای اثر معناداری بر متغیر وابسته پاداش مدیران نمی باشد. از سوی دیگر سطح معنی داری آماره T برای ضریب متغیر مستقل محافظه کاری حسابداری با مقدار ۰,۰۷۸ برابر با ۰/۰۱۵ می باشد که این مقدار کمتر از ۵ درصد است. بنابراین می توان چنین استنباط نمود که متغیر مستقل محافظه کاری حسابداری دارای اثر مثبت و معناداری بر متغیر وابسته پاداش مدیران است.

هم چنین سطح معنی داری آماره T برای ضریب متغیر تعاملی، محافظه کاری حسابداری * عملکرد بازار با مقدار ۱/۱۲- برابر با ۰/۰۵۴ می باشد که این مقدار بیشتر از ۵ درصد است. بنابراین می توان چنین استنباط نمود که متغیر تعاملی، محافظه کاری حسابداری * عملکرد حسابداری دارای اثر معناداری بر متغیر وابسته پاداش مدیران نمی باشد. از این رو فرضیه دوم تحقیق مورد تایید قرار نمی گیرد.

۸. بحث و نتیجه گیری

پژوهش حاضر به دنبال بررسی رابطه بین محافظه کاری حسابداری و میزان حساسیت عملکرد نسبت به پاداش مدیران در شرکت های پذیرفته شده بورس اوراق بهادار تهران می باشد و در نهایت براساس نتایج آزمون، متغیر حساسیت عملکرد حسابداری، استقلال اعضای هیات مدیره و اندازه شرکت اثر معنادار و مثبتی بر پاداش مدیران می باشد. همچنین محافظه کاری حسابداری اثر منفی و معناداری بر پاداش مدیران دارد که این موضوع با نظریه (واتز و زیمرمن^۱، ۱۹۸۶) مبنی بر اینکه محافظه کاری حسابداری بواسطه الزام قابلیت اثبات و تایید بالا برای شناخت درآمد و یا قابلیت اثبات و تایید پایین برای شناخت هزینه در رابطه با قراردادهای پاداش میان سهامداران و مدیران، به وجود آمده است، سازگار می باشد. به بیان دیگر، محافظه کاری حسابداری با تسریع در شناخت زیان و نیز با تاخیر در شناخت سود، موجب کاهش سود شرکت ها می گردد. کاهش سود بواسطه افزایش محافظه کاری حسابداری منجر به کاهش پاداش مدیریت خواهد شد. همچنین با توجه به رابطه مثبت و معنادار حساسیت عملکرد حسابداری، نشانگر این موضوع است که اگر یکی از معیارهای ارزیابی عملکرد مدیران شرکت ها، میزان سود کسب شده توسط آنان باشد و آن به عنوان معیاری برای پرداخت پاداش به مدیران قلمداد گردد، بنابراین با توجه به رابطه مستقیم میان سودآوری و پاداش مدیریت، می توان نتیجه گرفت که سودآوری بالا باعث افزایش مبالغ مربوط به پاداش مدیریت خواهد شد.

همچنین در تایید فرضیه اول که محافظه کاری بر حساسیت عملکرد حسابداری شرکت ها تاثیر دارد که خود عاملی بر کاهش ضریب پاداش مدیران بود. در مجموع می توان استدلال کرد که اتخاذ سیاست محافظه کارانه حسابداری می تواند به محدود کردن فرصت های مدیریت درآمد و بهبود قابلیت اطمینان معیار عملکرد حسابداری کمک کند، در نتیجه شرکت ها را قادر می سازد که پاداش مدیران اجرایی را با دقت بیشتری به عملکرد شرکت پیوند دهند. اگر سهامداران بخواهند از محافظه کاری به عنوان وسیله ای برای اداره ی قرارداد استفاده کنند، میزان محافظه کاری بالاتر است، در نتیجه حساسیت پاداش اجرایی به عملکرد بالاتر خواهد بود و این امر حاکی از آن است که محافظه کاری حسابداری می تواند اثربخشی قراردادهای اجرایی را بهبود بخشد. با این حال ممکن است که تاثیر حساسیت عملکرد-پاداش اجرایی بر کاهش مشکل نمایندگی مدیریتی، با محافظه کاری حسابداری جایگزین شود. همچنین بین محافظه کاری حسابداری و حساسیت عملکرد بازار و پاداش مدیران رابطه معناداری یافت نشد. نتیجه این فرضیات این تحقیق با تحقیق (ژی ژانگ، ۲۰۱۹) همسو است.

بر اساس نتیجه بدست آمده از پژوهش مبنی بر اینکه بین محافظه کاری حسابداری و پاداش مدیریت ارتباط منفی و معکوس وجود دارد و همچنین اثر آن بر رابطه بین حساسیت عملکرد حسابداری و پاداش مدیران، توجه مراجع تدوین کننده استانداردهای حسابداری به تدوین استانداردهای حسابداری محافظه کارانه برای کاهش رفتارهای فرصت طلبانه از جمله پرداخت پاداش بیشتر جلب می نماید. در غیاب تفکیک محتوایی مالکیت از مدیریت در اقتصاد کشور و

فقدان سازوکارهای مناسب و کافی برای نظارت و ارزیابی وظیفه مباشرت مدیران واحدهای اقتصادی، استانداردهای محافظه کارانه حسابداری می تواند تا حدودی به هدف ارزیابی وظیفه مباشرت مدیر کمک نماید. به پژوهشگران پیشنهاد می گردد در پژوهش های آتی خود به بررسی مباحث زیر پردازند:

- تاثیر حاکمیت شرکتی در رابطه بین محافظه کاری حسابداری و حساسیت عملکرد و پاداش مدیران.
- تاثیر محدودیت های مالی رابطه بین محافظه کاری حسابداری و حساسیت عملکرد و پاداش مدیران
- می توان برای ارزیابی محافظه کاری حسابداری از سایر مدل های محافظه کاری ارائه شده توسط محققان دیگر نیز استفاده نمود.

مهم ترین محدودیت پژوهش حاضر، عدم افشای کامل اطلاعات مربوط به متغیرهای پژوهش می باشد. اطلاعات مربوط به کلیه متغیرهای پژوهش برای شرکت های بورسی به طور کامل در دسترس نیست. از این رو برای جلوگیری از جانب داری نتایج پژوهش، برخی سال - شرکت ها از نمونه آماری حذف شدند و این موضوع باعث کاهش حجم نمونه گردید.

منابع

- اسدی مشیزی، محمد حسین، (۱۳۹۹)، "الگو بندی عوامل موثر بر محافظه کاری در شرکتها"، فصلنامه پژوهش های حسابداری مالی و حسابرسی، دوره ۲، شماره ۴۷، صص ۱۶۸-۱۳۹.
- امامی، علی و همکاران (۱۳۹۴)، "محافظه کاری شرطی حسابداری و انعطاف پذیری مالی"، فصلنامه پژوهش های حسابداری، شماره ۱۶، تابستان ۹۴، صص ۱۲۳-۱۰۷.
- بهرادفر، علیرضا و نثاری، سامان، (۱۴۰۱)، بررسی تاثیر ریسک اعتباری بر رابطه بین پاداش مدیران و عملکرد موسسات مالی پذیرفته شده در بورس تهران، ششمین کنفرانس بین المللی و ملی مطالعات مدیریت، حسابداری و حقوق، تهران.
- جواد، نوید و فتاحی، سیروس، (۱۳۹۵)، "بررسی تاثیر پاداش مدیران بر ساختار سرمایه و عملکرد مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران"، راهبرد مدیریت مالی، سال ۴، پاییز ۹۵، شماره ۱۴.
- شماخی، حمیدرضا و نوذری نویر، ناصر، (۱۴۰۰)، بررسی رابطه بین محافظه کاری حسابداری و عملکرد شرکت در طول همه گیری COVID-۱۹ در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران.
- فتاحی، یاسین و کردستانی، غلامرضا و دریائی، عباسعلی، (۱۳۹۹)، عملکرد شرکت های همتا و پاداش هیات مدیره، اولین کنفرانس بین المللی چالش ها و راهکارهای نوین در مهندسی صنایع و مدیریت و حسابداری، ساری.
- فخاری، حسین و خدیجه، عرب، (۱۳۹۱)، مطالعه رابطه محافظه کاری با انعطاف پذیری مالی در مدیریت وجوه نقد.
- فصل نامه تحقیقات حسابداری و حسابرسی، شماره ۱۶، ۱۳۶-۱۵۱
- محمدیان زینب و مهتری محمد حسین (۱۳۹۴)، بررسی اثر تعاملی کیفیت اطلاعات حسابداری و عدم تقارن اطلاعاتی بر عدم کفایت سرمایه گذاری، پیشرفت های حسابداری، شماره ۱، دوره ۷.

ناطقى، زينب، (۱۳۹۹)، بررسی رابطه بين پاداش هيات مديره در شرکت ها و عملکرد مالی در بورس اوراق بهادار تهران، ششمین کنفرانس ملی پژوهش های کاربردی در مدیریت، حسابداری و اقتصاد سالم در بانک، بورس و بیمه، تهران.

Ball, R. (2001), "Infrastructure requirements for an economically efficient system of public financial reporting and disclosure", Brook-Wharton Papers Financial Services, Issue: 1, pp.127-169.

Cheng, M., & Meng, Y. (2023). Anti-corruption campaigns and pay-performance sensitivity: Evidence from Chinese listed companies. *Emerging Markets Finance and Trade*, 59(1), 192-217.

Cheng, S., Duru, A. and Zhao, Y. (2017), "Antitakeover legislation and accounting conservatism: New evidence", *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 36, Issue: 2, pp. 119-140.

Cordeiro, J., He, L., Conyon, M. and Shaw, T. (2013), "Chinese executive compensation: the role of asymmetric performance benchmarks", *The European Journal of Finance*, Vol 22, Issue: 4-6, pp. 484-505,

Denovan, j. Frankel. R. And Martin, X. (2013). Accounting conservatism and creditor recovery rate.

García Lara, J., García Osma, B. and Penalva. F. (2016), "Accounting conservatism and firm investment efficiency", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 61, Issue: 1, pp. 221-238.

Ghrab, M., Gana, M., & Dakhlaoui, M. (2022). Pay-performance sensitivity and corporate governance mechanisms: evidence from Tunisia. *Journal of Financial Reporting and Accounting*, 20(3/4), 768-787.

Iatridis George Emmanuel. (2011). Accounting disclosure accounting quality and conditional and unconditional conservatism. *International review of financial analysis*. 20. pp:88-102.

Li, Z. and Wang, L. (2016). "Executive compensation incentives contingent on long-term accounting performance", *The Review of Financial Studies*, Vol 29, Issue: 6, pp.1586-1633.

Li, Z., Qi, D., Zhang, M., & Zhang, Y. (2020). Executive Pay-performance Sensitivity and Mandatory Upper Limits. In 2020 6th International Conference on Information Management (ICIM) (pp. 137-141). IEEE.

Ntim, C.G., Lindop, S., Thomas, D. A., Abdou, H. and Opong, K. K. (2017), "Executive pay and performance: the moderating effect of CEO power and governance structure", *The International Journal of Human Resource Management*, DOI: 10.1080/09585192.2017.1282532, Published online: 30 Jan 2017.

Watts, R.L., (2003), "Conservatism in accounting Part II: evidence and research opportunities", *Accounting Horizons*, 2003, 287-301.

Watts, R.L., and Zimmerman, J.I., (1999), *Positive accounting theory*, prentice Hall.

watts, R.L., And Zou. I., (2013). Accounting conservatism and firm value: Evidence From the Global financial crisis.