

بررسی تاثیر استقلال هیئت مدیره بر رابطه بین قدرت بانک و درماندگی مالی بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران

مهدی کریمی نژاد^۱

عبدالله ذبیح زاده^۲

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۱۰/۰۱ تاریخ چاپ: ۱۴۰۴/۰۲/۳۱

چکیده

هدف کلی از انجام این پژوهش بررسی تاثیر استقلال هیئت مدیره بر رابطه بین قدرت بانک و درماندگی مالی بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد. با توجه به ادبیات موجود و پژوهش‌های منگنا و همکاران (۲۰۲۰)، متغیر وابسته این پژوهش درماندگی مالی و متغیر مستقل، قدرت بانک و استقلال هیئت مدیره به عنوان متغیر تعدیل کننده می‌باشد. همچنین در این پژوهش، متغیرهای کنترلی شامل: مالکیت مدیریتی، سودآوری بانک، هزینه مالی بانک و سود انباشته می‌باشند. جامعه آماری این پژوهش، کلیه شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۹۴ الی ۱۳۹۸ می‌باشد. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از نرم افزار Eviews جهت آزمون‌های مربوطه و آمار توصیفی آزمون فرضیات استفاده می‌شود. در نهایت از روش رگرسیون چند متغیره با استفاده از داده‌های ترکیبی استفاده شده است. نتایج فرضیه اول نشان داد که بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رابطه معناداری وجود دارد. یافته‌های فرضیه دوم پژوهش حاکی از آن بود که استقلال هیئت مدیره بر رابطه بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تاثیر معناداری دارد.

واژگان کلیدی

استقلال هیئت مدیره، قدرت بانک، درماندگی مالی، بانک‌های پذیرفته شده در بورس تهران

۱. کارشناسی ارشد مدیریت بازرگانی - مدیریت مالی. karimi.1442@gmail.com

۲. استادیار، گروه آموزشی حسابداری، دانشگاه غیر انتفاعی شمال، آمل، ایران

مقدمه

مسئله ورشکستگی و موفق نبودن شرکت‌ها همواره مشکلی درخود تأمل بوده است. به دلیل اهمیت این موضوع اندیشمندان حسابداری و مالی در سراسر دنیا در جستجوی روش‌هایی برای پیش‌بینی درماندگی مالی شرکت‌ها هستند. وضع نامطلوب مالی شرکت باعث زیان برای اقشار مختلف جامعه و خصوصاً سرمایه‌گذاران می‌گردد. ارائه تعریف دقیق از گروه‌های درگیر مسئله ورشکستگی بسیار مشکل است اما می‌توان مدعی شد که مدیریت، سرمایه‌گذاران، بستانکاران و نهادهای قانونی بیش از سایرین تحت تأثیر پدیده ورشکستگی قرار می‌گیرند. سرمایه‌گذاران با پیش‌بینی ورشکستگی نه تنها از خطر از بین رفتن سرمایه خود جلوگیری می‌کنند بلکه از آن به عنوان ابزاری برای کاهش خطر سبد سرمایه‌گذاری خود استفاده می‌کنند. مدیران واحد تجاری نیز در صورت اطلاع به موقع از خطر ورشکستگی می‌توانند اقدام‌هایی پیشگیرانه برای جلوگیری از ورشکستگی اتخاذ کنند. از آنجایی که ورشکستگی هزینه‌های اقتصادی و اجتماعی سنگینی را بر جامعه تحمیل می‌کند از دیدگاه کلان نیز مورد توجه و اهمیت قرار می‌گیرد زیرا منابع اتلاف شده در یک واحد اقتصادی بحران زده می‌توانست به دیگر فرصت‌های سود آور اختصاص یابد. از این رو محققان به فکر پیش‌بینی ورشکستگی شرکت‌ها با استفاده از تجزیه و تحلیل صورت‌های مالی و بررسی نسبت‌های مالی افتادند (آلتمن، ۲۰۰۶).

همبریک و جکسون (۲۰۰۰) معتقدند هر چه تعداد اعضای مستقل هیات مدیره در ترکیب هیات مدیره بیشتر باشد، عملکرد شرکت بهتر خواهد بود؛ نتیجه‌ای که محققانی همچون دونالدسون و دیویس (۱۹۹۱) خلاف آن را به تأیید رسانده‌اند البته در این میان تحقیقات قالیباف اصل و رضایی (۱۳۸۶)؛ نیکبخت و دیگران (۱۳۸۹) در فضای داخلی نشان می‌دهد که رابطه‌ای میان اندازه هیات مدیره و عملکرد هیات مدیره وجود ندارد (نجفی و سیاه‌رودی ۱۳۹۲، ۱۳). به طور شهودی، قدرت یک سهامدار خاص بستگی به دو عامل دارد: (۱) اندازه سهام مالکیت او و (۲) ساختار مالکیت. در حالی که قدرت به طور کلی با سطح مالکیت افزایش می‌یابد، ساختار مالکیت می‌تواند این رابطه را تعدیل یا بزرگ کند.

مطالعات بر پایه‌ی ادبیات وسیع و تثبیت شده‌ی رابطه‌ی بین مالکیت خودی و ارزش شرکت که ریشه در آثار مورک، شلايفر، و ویشنی (۱۹۸۸) و مک کانل و سرویز (۱۹۹۰) دارد. این ادبیات، در بیشتر قسمت‌ها، با کاوش این فرضیه که افزایش مالکیت خودی ارزش شرکت را به دو روش تحت تأثیر قرار می‌دهد توسعه یافته است. از یک سو، خودی‌ها را به تلاش بیشتر و در نتیجه افزایش ارزش شرکت ("اثر همسویی مشوق") تشویق می‌کند. از سوی دیگر، همچنان که سطح مالکیت خودی افزایش می‌یابد آنها با محدودیت‌های کمتری در مصادره‌ی ارزش شرکت به هزینه‌ی سهامداران اقلیت ("اثر جبهه‌گیری") مواجه می‌شوند. به طور شهودی، اثر اول بستگی به سطح مالکیت دارد، در حالی که اثر دوم - به قدرت (که مالکیت تنها یک شاخص ناقص آن است). ما درمی‌یابیم که، مطابق با استدلال‌های فوق، قدرت خودی - تأثیر منفی بر ارزش شرکت دارد، در حالی که مالکیت خودی - تأثیر مثبت دارد.

بیان مسئله اصلی پژوهش

در فرهنگ لغات آکسفورد، واژه‌ی «Distress» به معنی درد، اندوه، فقدان منابع پولی و تنگدستی آورده شده است. در ادبیات مالی نیز تعاریف مختلفی از درماندگی مالی ارائه گردیده است. گوردون (۱۹۷۱) در یکی از اولین مطالعات آکادمیک بر روی تئوری درماندگی مالی، آن را به عنوان کاهش قدرت سودآوری شرکت تعریف کرد که احتمال عدم توانایی بازپرداخت بهره و اصل بدهی را افزایش می‌دهد. چاوا و جاردو (۲۰۰۴) درماندگی مالی را وضعیتی در نظر می‌گیرند که در آن جریان‌های نقدی ورودی شرکت از مجموع هزینه‌های بهره‌ی مربوط به بدهی‌های بلند مدت کمتر است. از نقطه نظر اقتصادی، درماندگی مالی را می‌توان به زیان ده بودن شرکت تعبیر کرد که در این حالت شرکت دچار زیان‌های سنگین و متوالی شده است. در واقع، در این حالت نرخ بازده داخلی شرکت کمتر از نرخ هزینه سرمایه می‌باشد. حالت دیگری از درماندگی مالی زمانی رخ می‌دهد که شرکت موفق به رعایت کردن یک یا تعداد بیشتری از بندهای مربوط به قراردادهای تسهیلات مالی دریافتی خود نمی‌شود که به این حالت نکول تکنیکی گفته می‌شود. حالات دیگری از درماندگی مالی عبارت‌اند از زمانی که جریان‌های نقدی شرکت برای بازپرداخت اصل و فرع بدهی ناکافی باشد و یا زمانی که ارزش ویژه شرکتی برابر با عددی منفی شود. باید توجه کرد که درماندگی مالی لزوماً به ورشکستگی منجر نمی‌شود بلکه اعلام ورشکستگی یکی از پیامدهای درماندگی مالی است، در واقع ورشکستگی آخرین و حادث‌ترین مرحله درماندگی مالی و آخرین راه حل است (موسوی و طبرستانی، ۱۳۸۸).

در سال ۱۹۷۵ و به دنبال ورشکسته شدن چند بانک بزرگ جهانی در اثر مشکلات ارزی، کمیته ای در شهر بازل سوئیس متشکل از ۱۰ کشور بزرگ اقتصادی و یا همان G-10 تشکیل شد. هدف از تشکیل این کمیته بالا بردن درک موجود در خصوص مسائل نظارتی کلیدی و همچنین بهبود کیفیت نظارت بانکی در سراسر جهان بود. در این کمیته تلاش می‌شود که دستیابی به این هدف از طریق تبادل اطلاعات در مورد مسائل نظارت بانکی در سطح ملی و همچنین در خصوص رویکردها و روش‌ها انجام شود. در مواقع لازم، این کمیته از این درک مشترک استفاده می‌کند تا اصول راهبردی و استانداردهای نظارتی را در حوزه‌های مورد نیاز تدوین کند. بانک‌ها تامین مالی از محل استقراض یا بدهی دارند که شرکت‌ها برای رشد بلندمدت به آن نیاز دارند، و اغلب از طریق وام‌های با سررسید کوتاه مدت جهت تامین سرمایه فعالیت‌های کوتاه مدت از شرکت‌ها حمایت می‌کنند (آگروال و ایلستون، ۲۰۰۱) افزون براینکه، بانک‌ها در موارد نکول شرکت‌ها و نقض قرارداد بدهی (وام) از حقوق قانونی برخوردارند (کروسزور و استراهان، ۲۰۰۱). ریسک نکول احتمال این است که اعتبارگیرنده قادر به پرداخت تعهد خود به طور کامل و در زمان مقرر به اعتباردهنده نباشد. در اکثر کشورها و طبق قوانین بازل، بانک‌ها مجازند تا در کنار وام دهی، مستقیماً در همان شرکت وام گیرنده سرمایه‌گذاری کنند و از صاحبان سهام آن شرکت باشند (فرانکس و مایر، ۲۰۰۱). در نتیجه، آن‌ها به عنوان سهامدار حق رای دارند و حق رای از جانب سایر سهام داران (اقلیت) این امتیاز آن‌ها را دوبرابر می‌کند. در مجموع، بانک‌ها از قدرت قابل ملاحظه‌ای برخوردارند که از آن جهت نفوذ و تاثیر روی هیئت مدیره و انتصابات مدیرعامل و تاثیرگذاری روی

تصمیمات شرکت بهره می‌برند. موضع و جایگاه آن‌ها در شرکت شبیه آن چیزی است که بیچوک و همکاران (۲۰۰۰) سهامداران اقلیت کنترلی می‌نامند یعنی قدرت کنترل تصمیمات شرکت را دارند حتی زمانی که جزو سهامداران عمده نباشند.

قدرت بانک به این معنا است که بانک هم وام‌دهنده و هم سهامدار یک شرکت باشد. با توجه به تعریف قدرت بانک، جایگاه و موقعیت قدرت بانک‌ها شبیه جایگاه سهامداران اقلیت کنترل کننده است. درعین حالی که منافع و حقوق مالکانه آن‌ها نسبتاً کم است به خاطر اینکه هم وام‌دهنده هستند و هم دارنده سرمایه و صاحب سهام آن شرکت، و ضمن اینکه رای نیابتی سایر سهامداران را هم دارند، از قدرت کنترل و نظارتی برخوردار می‌شوند. به این ترتیب قدرتی نصیب آنها شده تا مدیرانی که خودشان می‌خواهند را در هیئت مدیره‌ها منصوب کنند. این قدرت باعث شده که به عنوان افرادی که در بطن ماجرا و درون شرکت هستند به همه چیز آگاه باشند و امکان نظارت دقیق داشته باشند، تصمیمات نه چندان خوب کمتر شده و عملکرد و بازده شرکت بهتر می‌شود. اگرچه شواهد و قرائن مربوط به رانت کاملاً واضح و مبرهن هستند اما اینکه چقدر اقدامات بانکی از درماندگی مالی می‌کاهد باید در بده و بستان مقرون به صرفه با بانک مشخص شود. درماندگی مالی و ورشکستگی نه تنها جریان درآمد را به پایان می‌رساند بلکه باعث ضررهای سرمایه‌ای هنگفتی برای بانک می‌شود.

یکی از مهم‌ترین و اصلی‌ترین عوامل نظام حاکمیت شرکتی، استقلال اعضای هیئت مدیره است. مسئولیت هیئت مدیره، نظارت مستقل بر عملکرد مدیران اجرایی و الزام مدیران به پاسخگویی در قبال سهامداران و ذینفعان است. باور عمومی این است که هیئت مدیره زمانی که از استقلال بیشتری برخوردار است، نظارت مؤثرتری بر مدیران اجرایی اعمال می‌کند. مدیران درون سازمانی و آن‌هایی که به لحاظ مالی با شرکت ارتباط دارند، ممکن است به اندازه کافی مستقل نباشد (نیکبخت و سیدی، ۱۳۸۹). معنای آیین‌نامه‌ای اینکه چه کسی یک عضو مستقل هیئت مدیره است؟ شامل موارد زیر است: اگر عضو مستقل هیئت مدیره سهامدار نیز باشد، سهامش باید با نظر به اینکه او یک عضو هیئت مدیره است اعطا گردد و نباید از مجموع ۵ درصد بالاتر رود. عضو مستقل نباید در طول دو سال گذشته در خود شرکت و هر موسسه مربوط به آن شرکتی از زیر مجموعه‌های آن و یا هر شرکت وابسته دیگری کار کرده باشد. عضو مستقل نباید استخدام هر شرکت دیگری باشد که به شرکت مذکور خدمات و کالاهای اساسی ارائه می‌دهد. عضو مستقل نباید همسر یا فامیل درجه اولی داشته باشد که از سهامداران عمده شرکت است یا در خود شرکت در هر مقام مدیریتی-اجرایی فعالیت می‌کند و یا در مقامی است که می‌تواند مکانیزم‌های کنترل داخلی شرکت را تحت تاثیر قرار دهد. حال در این پژوهش به دنبال این هستیم که آیا استقلال هیئت مدیره بر رابطه بین قدرت بانک و درماندگی مالی بانک-های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تاثیر دارد یا خیر؟

اهداف پژوهش

بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رابطه معناداری وجود دارد. استقلال هیئت مدیره بر رابطه بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تاثیر معناداری دارد.

فرضیه های پژوهش

فرضیه اول پژوهش: بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رابطه معناداری وجود دارد.

فرضیه دوم پژوهش: استقلال هیئت مدیره بر رابطه بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تاثیر معناداری دارد.

روش پژوهش

این پژوهش بر اساس اهداف پژوهش در دسته تحقیقات کاربردی می باشد. این تحقیقات با استفاده از زمینه و بستر شناختی و معلوماتی که از طریق تحقیقات بنیادی فراهم شده برای رفع نیازمندی‌های بشر و بهبود و بهینه‌سازی ابزارها، روش‌ها، اشیاء و الگوها در جهت توسعه رفاه و آسایش و ارتقای سطح زندگی انسان مورد استفاده قرار می گیرند؛ این تحقیقات نیز مبادی شناختی خود را از قوانین، نظریه‌ها و نتایج تحقیقات بنیادی، می گیرند. این پژوهش از لحاظ ماهیت و روش، از نوع توصیفی و همبستگی می باشد. تحقیق توصیفی شامل مجموعه روش هایی است که هدف آن ها توصیف کردن شرایط شرایط یا پدیده های مورد بررسی است. اجرای تحقیق توصیفی می تواند شناخت بیشتر شرایط موجود و یا یاری رساندن به فرآیند تصمیم گیری باشد. تحقیق توصیفی را می توان به دسته های زیر تقسیم نمود : ۱. تحقیق پیمایشی ۲. تحقیق همبستگی ۳. اقدام پژوهی ۴. بررسی موردی ۵. تحقیق پس رویدادی.

دوره زمانی و مکانی تحقیق

قلمرو زمانی تحقیق از اول فروردین سال ۱۳۸۹ الی ۲۹ اسفند سال ۱۳۹۸ می باشد.

قلمرو مکانی تحقیق ، بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران می باشد.

متغیر های تحقیق و چگونگی اندازه گیری آنها

متغیر وابسته (درماندگی مالی)

متغیر وابسته این پژوهش درماندگی مالی (FD) بوده که به شرح ذیل محاسبه می‌شود:

فالمر در سال ۱۹۸۴ با استفاده از تجزیه و تحلیل چندمتغیره اطلاعات مربوط به ۴۰ نسبت مالی را برای ۶۰ شرکت شامل ۳۰ شرکت ورشکسته و ۳۰ شرکت فعال جمع‌آوری نمود. دقت مدل فالمر در طبقه‌بندی شرکت‌ها یکسال قبل از ورشکستگی ۹۸٪ و بیش از یک سال قبل از ورشکستگی ۸۱٪ بوده است. نحوه اندازه‌گیری شاخص فالمر نیز به شرح رابطه زیر است:

$$FD = 5.52 X_1 + 0.212 X_2 + 0.073 X_3 + 1.27 X_4 - 0.12 X_5 + 2.33 X_6 + 0.575 X_7 + 1.082 X_8 + 0.89 X_9 - 0.075$$

که در آن:

X_1 = سود انباشته به کل دارایی‌ها؛

X_2 = فروش به کل دارایی‌ها؛

X_3 = سود قبل از کسر مالیات به حقوق صاحبان سهام؛

X_4 = جریانات نقدی به کل دارایی‌ها؛

X_5 = بدهی به کل دارایی‌ها؛

X_6 = بدهی جاری به کل دارایی‌ها؛

X_7 = لگاریتم کل دارایی‌ها مشهود؛

X_8 = سرمایه در گردش به کل دارایی‌ها؛

X_9 = لگاریتم سود قبل از بهره به کل دارایی‌ها.

اگر شاخص f از صفر کوچکتر باشد، احتمال درماندگی بالایی وجود دارد و در غیر این صورت احتمال درماندگی پایین است. بنابراین شاخص فالمر (۱۹۸۴) بصورت متغیر مجازی وارد مدل می‌شود، با این فرض که اگر شاخص از صفر بزرگتر باشد، مقدار آن برابر صفر و در غیر این صورت برابر یک است (کردستانی و همکاران، ۱۳۹۳).

متغیر مستقل (قدرت بانک)

در این پژوهش، قدرت بانک به عنوان متغیر مستقل در نظر گرفته می‌شود که بصورت زیر محاسبه می‌شود:

قدرت بانک (BP) = یک متغیر مجازی است. اگر بانک هم وام‌دهنده و هم سهامدار یک شرکت باشد عدد یک و در غیر اینصورت عدد صفر به آن تعلق می‌گیرد.

متغیر تعدیل کننده (استقلال هیئت مدیره)

در این پژوهش، استقلال هیئت مدیره به عنوان متغیر تعدیل کننده در نظر گرفته شده و به شرح ذیل محاسبه می‌شود:

استقلال هیئت مدیره بانک^۱ (BI) = از طریق نسبت اعضای غیرموظف بانک به کل اعضای هیئت مدیره محاسبه می‌شود.

متغیرهای کنترلی:

در این پژوهش، متغیرهای کنترلی شامل: مالکیت مدیریتی، سودآوری بانک، هزینه مالی بانک و سود انباشته بوده و به شرح ذیل اندازه‌گیری می‌شوند:

۱. مالکیت مدیریتی بانک^۲ (MO) = نسبت درصد سهام متعلق به مدیران اجرایی بانک به کل سهام بانک را گویند.

۲. سودآوری بانک^۳ (PR) = از طریق نسبت سود قبل از بهره و مالیات به مجموع دارایی محاسبه می‌شود

¹ Board Independence

² Managerial ownership

³ Profitability

۳. هزینه مالی بانک^۱ (FE) = نسبت بهره پرداختی بانک به مجموع دارایی محاسبه می‌شود.

۴. سود انباشته بانک^۲ (RE) = نسبت سود انباشته به مجموع دارایی محاسبه می‌شود.

۳-۷- نحوه اندازه گیری مدل پژوهش

در این پژوهش با بهره‌گیری از پژوهش منگنا و همکاران (۲۰۲۰) از مدل رگرسیون لجستیک جهت سنجش مدل رگرسیونی پژوهش استفاده می‌شود:

مدل فرضیه اول:

$$FD_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 BP_{i,t} + \alpha_2 \sum CINTROLS_{i,t} + \varepsilon_{it}$$

مدل فرضیه دوم:

$$FD_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 BP_{i,t} + \alpha_2 BI_{i,t} + \alpha_3 (BP_{i,t} \times BI_{i,t}) + \alpha_4 \sum CINTROLS_{i,t} + \varepsilon_{it}$$

$FD_{i,t}$ = درماندگی مالی بانک i در سال t

$BP_{i,t}$ = قدرت بانک i در سال t (یک متغیر مجازی است. اگر بانک هم وام‌دهنده و هم سهامدار یک شرکت باشد عدد یک و در غیر اینصورت عدد صفر به آن تعلق می‌گیرد).

$BI_{i,t}$ = استقلال هیئت مدیره بانک i در سال t (از طریق نسبت اعضای غیرموظف بانک به کل اعضای هیئت مدیره محاسبه می‌شود).

$MO_{i,t}$ = مالکیت مدیریتی بانک i در سال t (نسبت درصد سهام متعلق به مدیران اجرایی بانک به کل سهام بانک)

$PR_{i,t}$ = سودآوری بانک i در سال t (از طریق نسبت سود قبل از بهره و مالیات به مجموع دارایی محاسبه می‌شود).

$FE_{i,t}$ = هزینه مالی بانک i در سال t (نسبت بهره پرداختی بانک به مجموع دارایی محاسبه می‌شود).

$RE_{i,t}$ = سود انباشته بانک i در سال t (نسبت سود انباشته به مجموع دارایی محاسبه می‌شود).

i = شرکت

t = زمان (سال)

ε_{it} = خطای مدل

α_0 = عرض از مبدا

α_1 الی α_5 = ضرائب رگرسیون

¹ Financial expense

² Retained earnings

جدول ۳-۲- متغیرهای پژوهش و نحوه اندازه گیری آنها

نوع متغیر	نام متغیر	نماد	تعریف و نحوه اندازه گیری	جایگاه هر متغیر	منبع
وابسته	درماندگی مالی	FinDistress	$F = 5.52 X_1 + 0.212 X_2 + 0.073 X_3 + 1.27 X_4 - 0.12 X_5 + 2.33 X_6 + 0.575 X_7 + 1.082 X_8 + 0.89 X_9 - 6.075$ $X_1 = \text{سود انباشته به کل دارایی} -$ $X_2 = \text{فروش به کل دارایی} -$ $X_3 = \text{سود قبل از کسر مالیات به حقوق صاحبان سهام} X_4 =$ $X_5 = \text{جریان نقدی به کل دارایی} -$ $X_6 = \text{بدهی به کل دارایی} -$ $X_7 = \text{بدهی جاری به کل دارایی} X_8 =$ $X_9 = \text{لگاریتم کل دارایی ها مشهود} X_8 =$ $\text{سرمایه در گردش به کل دارایی ها} X_9 =$ $\text{لگاریتم سود قبل از بهره به کل دارایی ها}.$	سرمایه در گردش = سمت راست ترازنامه؛ دارایی = سمت راست ترازنامه؛ سود = صورت سود و زیان؛ فروش = صورت سود و زیان، سهام = سمت چپ ترازنامه	فالمر (۱۹۸۴)؛ ودیعی و میراسماعیلی (۱۳۹۱)
تغییل کننده	استقلال هیئت مدیره	Board Independence	نسبت اعضای غیر موظف تقسیم بر کل اعضای هیئت مدیره	سایت کدال و گزارش فعالیت هیئت مدیره	مانگنا و همکاران (۲۰۲۰)
مستقل	قدرت بانک	Bank Power	یک متغیر مجازی است. اگر بانک هم وام دهنده و هم سهامدار یک شرکت باشد عدد یک و در غیر اینصورت عدد صفر به آن تعلق می گیرد	گزارش فعالیت هیئت مدیره شرکت	مانگنا و همکاران (۲۰۲۰)
کنترلی	مالکیت مدیریتی	Managerial ownership	از طریق شاخص هر فیندال - مجموع مربع فروش شرکت در صنعت خاص	فروش = صورت سود و زیان	مانگنا و همکاران (۲۰۲۰)؛ پیناندو و همکاران (۲۰۰۸)
	سودآوری	Profitability	نسبت سود قبل از بهره و مالیات	سود قبل از	مانگنا و همکاران

منبع	جایگاه هر متغیر	تعریف و نحوه اندازه‌گیری	نماد	نام متغیر	جهت متغیر
(۲۰۲۰)؛ پیناندو و همکاران (۲۰۰۸)	بهره و مالیات = صورت سود و زیان دارائی‌ها = سمت راست ترازنامه	به دارائی			
مانگنا و همکاران (۲۰۲۰)؛ پیناندو و همکاران (۲۰۰۸)	بهره پرداختی = صورت جریان وجوه نقد، دارایی = سمت راست ترازنامه	نسبت بهره پرداختی بانک به مجموع دارایی	Financial expense	هزینه‌های مالی	
مانگنا و همکاران (۲۰۲۰)؛ پیناندو و همکاران (۲۰۰۸)	سود انباشته = شمت چپ ترازنامه؛ دارایی = سمت راست ترازنامه	نسبت سود انباشته به مجموع دارایی	Retained earnings	سود انباشته	

۳-۸- آمار توصیفی داده‌ها

آمار توصیفی آن بخش از آمار است که به جمع‌آوری، خلاصه کردن، نمایش و پردازش اطلاعات می‌پردازد بی آنکه به هرگونه نتیجه‌گیری در کنار آن اطلاعات آماری مبادرت ورزد. در این تحقیق، آمارهای توصیفی متغیرهای مستقل و وابسته به دو دسته شاخص‌های مرکزی و شاخص‌های پراکندگی تقسیم می‌شوند. دسته اول شاخص‌های مرکزی مربوط به تعداد داده‌ها، میانگین^۱، حداقل، حداکثر، میانه^۲ می‌باشد. دسته دوم شاخص‌های پراکندگی نظیر واریانس^۳، چولگی^۴، کشیدگی بوده که بیانگر پراکنش داده‌ها حول محور میانگین می‌باشد.

۱-۸- متغیرهای پژوهش

با توجه به ادبیات موجود و پژوهش منگنا و همکاران (۲۰۲۰)، متغیر وابسته این پژوهش درماندگی مالی و متغیر مستقل، قدرت بانک و استقلال هیئت مدیره به عنوان متغیر تعدیل‌کننده می‌باشد. همچنین در این پژوهش، متغیرهای کنترلی

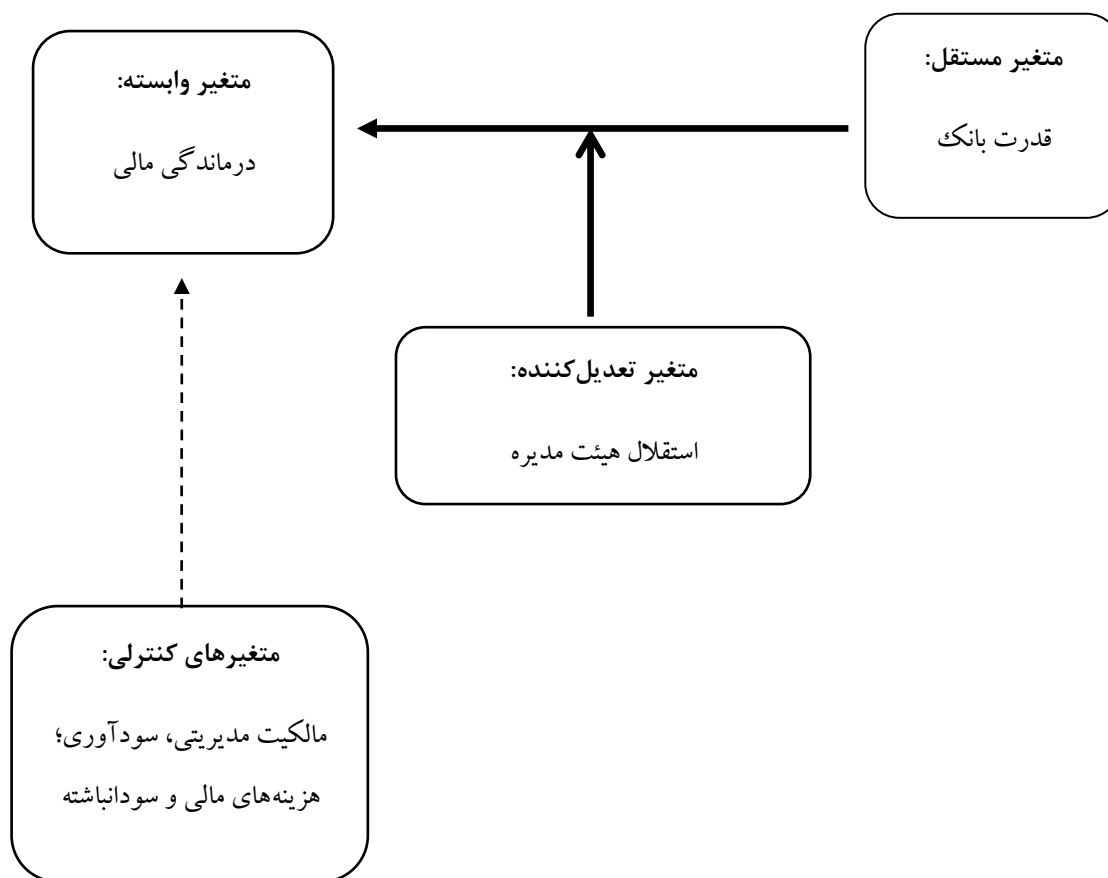
^۱ mean

^۲ Median

^۳ Variance

^۴ skewness

شامل: مالکیت مدیریتی، سودآوری بانک، هزینه مالی بانک و سود انباشته می‌باشند. مدل مفهومی پژوهش حاضر به شرح زیر است:



شکل ۱-۱- مدل مفهومی پژوهش (منبع: منگنا و همکاران، ۲۰۲۰)

مروری بر پیشینه

جدول (۱) مروری مختصر بر پژوهش‌های داخلی

نام محقق	سال	موضوع	نتیجه
حبیب‌زاده و جویایی	۱۳۹۹	درماندگی مالی، کنترل داخلی و مدیریت سود	درماندگی مالی بر مدیریت سود تاثیر معناداری دارد و همچنین در دیگر نتایج تحقیق مشاهده شد که کنترل داخلی رابطه بین درماندگی مالی و مدیریت سود را تعدیل می‌کند.
علی اکبرلو و همکاران	۱۳۹۹	مقایسه معیارهای تشخیص شرکت‌های درمانده مالی با استفاده از رگرسیون لجستیک و روش‌های هوش مصنوعی	در این پژوهش با استفاده از اطلاعات شرکت‌های درمانده و غیر درمانده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۸۵ الی ۱۳۹۷ ابتدا با استفاده از رگرسیون لجستیک شرکت‌های

نام محقق	سال	موضوع	نتیجه
			درمانده و غیردرمانده تفکیک شده و سپس با روش هوش مصنوعی، معیارهای آسکیو و همکاران (۱۹۹۴) بهترین مدل برای شناسایی شرکت‌های درمانده در ایران می‌باشد.
آئین جمشید و خانلاری	۱۳۹۸	بررسی ارتباط بین سهامداران و مدیران نهادی بر درماندگی مالی	بین سهامداران نهادی و مالکیت مدیریتی با درماندگی مالی رابطه ای وجود ندارند.
خلیلی و همکاران	۱۳۹۷	ارتباط بین درماندگی مالی و شاخص‌های عملکردی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران	میانگین نرخ سود تسهیلات اعطایی و نسبت درآمد کارمزد ارتباط مثبت و معناداری با سلامت مالی بانک‌ها داشته است که در این میان تاثیر درآمد کارمزد بسیار بیشتر از تاثیر نرخ سود تسهیلات بوده است.
پاسیار و زراوندی	۱۳۹۶	بررسی تاثیر مالکیت عمده بر سطح درماندگی مالی شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران	بین تمرکز مالکیت با سطح درماندگی مالی ارتباط معناداری وجود ندارد.
ابراهیمی و جابرزاده	۱۳۹۵	بررسی تاثیر استقلال هیئت مدیره، فرصت‌های رشد، بازده مورد انتظار و ارزش بازار سهام بر نوسانات درآمد در شرکت‌های بورس اوراق بهادار تهران	فقط استقلال هیئت مدیره، بر نوسانات درآمد شرکت‌های بورس اوراق بهادار تهران رابطه مستقیم و معناداری وجود دارد.
ملکی و ولی‌پور	۱۳۹۵	بررسی رابطه بین استقلال هیئت مدیره، تمرکز مالکیت و عملکرد شرکت در شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران	بین عملکرد شرکت، استقلال هیئت مدیره و تمرکز مالکیت رابطه معناداری وجود دارد.
برهانی و همکاران	۱۳۹۵	بررسی رابطه بین عملکرد شرکت بر مبنای دارایی‌های جاری، ریسک اعتباری و حجم کاری اعضای مستقل هیات مدیره شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران	عملکرد شرکت بر مبنای دارایی‌های جاری با حجم کاری اعضای مستقل هیات مدیره رابطه معنادار و مستقیم، و با ریسک سیستماتیک و ریسک اعتباری رابطه معنادار و معکوس دارد، همچنین محاسبه عملکرد شرکت بر مبنای دارایی‌های جاری با توجه به حجم کاری اعضای مستقل هیات مدیره احتمال شکست تصمیمات هیات مدیره را ۷۵ درصد کاهش می‌دهد.

نام محقق	سال	موضوع	نتیجه
مختاری و کیایی	۱۳۹۵	بررسی تأثیر استقلال هیئت مدیره بر کیفیت افشای مسئولیت اجتماعی در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران	ویژگی های هیئت مدیره (اندازه هیئت مدیره، استقلال هیئت مدیره و تعداد جلسات هیئت مدیره) تأثیر مستقیم و معناداری بر کیفیت افشای اطلاعات دارند.
رضائی دولت آبادی و صادق فلاح	۱۳۹۳	تحلیل دیدگاه سهامداران بزرگ به عمل واگذاری بلوکی سهام برای تأمین مالی بنگاه بر اساس مچینگ	بیانگر تأثیر منفی بزرگترین سهامدار، به دلیل محدودیت در فرصتهای واگذاری، بر سیاستهای بنگاه است.
اعتمادی و همکاران	۱۳۹۲	قیمت گذاری بلوک های کنترلی سهام	اندازه بلوک، اندازه شرکت، اهرم مالی، سودآوری و عملکرد قبلی شرکت، سهامدار قبلی بودن خریدار و مهلت پرداخت حصه نقدی در قیمت گذاری بلوک های کنترلی سهام و تعیین صرف کنترل معنادار هستند.

جدول (۲) مروری مختصر بر پژوهش های خارجی

نام محقق	سال	موضوع	نتیجه
مانگنا و همکاران	۲۰۲۰	قدرت بانک، مالکیت عمده، هیئت مدیره ها و احتمال مشکلات مالی: بررسی شرکت های اسپانیایی ثبت شده در بورس	که شرکت هایی که بانک ها در آن ها قدرت دارند به نسبت سایر شرکت ها بیشتر دچار مشکلات مالی می شوند.
لی و همکاران	۲۰۲۰	درماندگی مالی، کنترل داخلی، و مدیریت سود: شواهدی از چین	شرکت هایی که دستخوش درماندگی مالی شدند بیشتر مدیریت سود تعهدی را دنبال می کنند و کمتر سراغ مدیریت سود واقعی هستند. کنترل و نظارت داخلی تأثیر میانجی روی رابطه بین درماندگی مالی و مدیریت سود دارد به این ترتیب که مدیریت سود واقعی و تعهدی مهار و کنترل می کند.
راتنایاک و همکاران	۲۰۱۹	یا مالکیت شرکتی در عملکرد شرکتی نقش دارد؟ نگاهی به بازار بورس سهام چین	مالکیت شرکت در چین شدیداً متمرکز است. در ده سهامدار بزرگ اصلی ۶۰ درصد سهام در دست مردم را در سال ۲۰۱۷ در اختیار داشته اند و دارای رابطه ی مثبت قوی با عملکرد شرکت بوده اند.

نام محقق	سال	موضوع	نتیجه
میشرا و رامانا	۲۰۱۸	آیا ساختار مالکیت عملکرد بانک را تحت تاثیر قرار می‌دهد؟	تاثیر ساختار مالکیت به اندازه‌گیری عملکرد بانک بستگی داشته است.
رشید	۲۰۱۸	استقلال هیئت مدیره و عملکرد شرکت: شواهدی از بنگلادش	استقلال هیئت مدیره و عملکرد شرکت تاثیر مثبت و معناداری روی یکدیگر دارند.
تانگ	۲۰۱۷	دوگانگی وظیفه مدیرعامل و عملکرد شرکت: نقش تعدیل کننده مدیران اجرایی و مدیران غیرموظف بلوکی	بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و عملکرد شرکت، زمانی که مدیرعامل قدرت بیشتری روی مدیر اجرایی داشته و اعضای هیئت مدیره هم غیرموظف باشند، منفی است.
فیونته و همکاران	۲۰۱۷	نقش هیئت مدیره در پذیرش دستورالعمل‌های GRI برای افشای مسئولیت اجتماعی شرکت	رابطه ای بین مدیران مقاوم به فشار با گزارش کیفیت وجود دارد.
چن و همکاران	۲۰۱۷	استقلال هیئت مدیره و احتمال ضعف گزارش کنترل داخلی	به رابطه منفی بین دو متغیر دست یافتند.
مانزان کیو و همکاران	۲۰۱۶	نقش سهامداران نهادی به عنوان مالک و مدیر و احتمال درماندگی مالی: شواهدی از متن مالکیت متمرکز	این مدیران باعث کاهش مشکلات مالی می‌شوند.
باسو و همکاران	۲۰۱۶	بررسی رابطه‌ی بین سهامداران عمده و متعدد، قدرت و ارزش شرکت	اکثر آنها سهامدار عمده‌ی متعددی دارند که حضور و سهام مالکیت آنها منجر به تفاوت معناداری بین مالکیت و قدرت می‌شود.
دورو و همکاران	۲۰۱۶	رابطه بین دوگانگی وظیفه مدیرعامل و عملکرد شرکت با نقش تعدیل کننده استقلال هیئت مدیره	شواهد قانع کننده ای درباره ساختار رهبری مشارکتی ارائه داد که بر اساس آن دوگانگی مدیرعامل از نظر آماری، اثر منفی و معناداری بر عملکرد شرکت دارد.
اوسیلوان و مأمون	۲۰۱۵	رابطه بین ویژگی‌های هیئت مدیره و عملکرد شرکتهای هلدینگی بانک: قبل و در طول بحران	اندازه هیئت مدیره اثر منفی بر کیوتوبین و نسبت دارایی-های بلا استفاده دارد؛ همچنین، نسبت دارایی‌های بلااستفاده در طول بحران استقلال هیئت مدیره را کاهش می‌دهد.

نام محقق	سال	موضوع	نتیجه
لو و وانگ	۲۰۱۵	رابطه بین استقلال هیئت مدیره و سرمایه گذاری شرکت	استقلال هیئت مدیره و سرمایه گذاری شرکت رابطه منفی و بین استقلال هیئت مدیره و سرمایه گذاری تحقیق و توسعه رابطه مثبت وجود دارد.
وهبا	۲۰۱۵	اثر مشترک ویژگی های هیئت مدیره بر عملکرد مالی: شواهدی از مصر	هیئت مدیره ساختار رهبری است که وظایف مدیر عامل و رئیس هیئت مدیره را به همان شخص اختصاص می دهد، و افزایش نسبت اعضای غیر اجرایی به تعداد کل مدیران تاثیر منفی در عملکرد مالی شرکت دارد.
دوول و همکاران	۲۰۱۱	هیئت مدیره ها، مدیرعامل ها و بقاء در بحران های مالی: شواهدی از لرزش اینترنت	احتمال ماندن مشکلات مالی با حضور مدیران مستقل بیشتر می شود.
لیو و همکاران	۲۰۱۱	مالکیت بانک و پرستیژ مدیران اجرایی: شواهد جدیدی از بازار نوظهور	شرکت هایی که در آن ها بانک ها از قدرت برخوردارند مزایای اجرایی بیشتر و نرخ بهره بالاتری برای وام های بانکی می پردازند.
کاشیپ و همکاران	۲۰۰۸	بازنگری در مقررات سرمایه، سمپوزیم اقتصادی ۲۰۰۸- حفظ پایداری در تغییرات سیستم مالی	چرا که عملکرد بانک ها و مدیران شان براساس درآمد و سود حاصل از وام ارزیابی می شود.
گارسیا اوزما و گیل د آلبرونس نوگیر	۲۰۰۷	تاثیر ترکیب هیئت مدیره و کمیته های نظارت بر مدیریت سود: شواهدی از اسپانیا	استقلال هیئت مدیره با مدیریت درآمد کمتر مرتبط است.
ماهرت- اسمیت	۲۰۰۶	آیا بانک ها باید سهام خود را در وام- گیرندگان داشته باشند؟ یک راه حل قراردادی برای حل مشکلات	آنجایی که وام دهی بانک ها معمولاً بر مواضع سرمایه ای شان می چربد، افزایش پرتفوی وام به بهای ضرر شرکت به نفعشان است.

نتایج آمار توصیفی داده های پژوهش

بعد از وارد نمودن داده ها در نرم افزار در این بخش با استفاده از داده های ۱۲ بانک و از طریق بازخوانی فایل اکسل در نرم افزار Eviews7، آمار توصیفی داده ها را استخراج می کنیم. در جدول ۳ نتایج آمار توصیفی متعلق به تک تک متغیرها نمایش داده شده است.

جدول (۳) نتایج آمار توصیفی پژوهش

نام متغیر	نماد	تعداد مشاهدات	میانگین	میانه	انحراف معیار	حداکثر	حداقل
درماندگی مالی	FinDistress	۶۰	۰,۱۱	۰,۰۹	۰,۰۳	۱	۰
استقلال هیئت مدیره	Board Independence	۶۰	۰,۵۷	۰,۵۲	۰,۴۹	۱	۰
قدرت بانک	Bank Power	۶۰	۰,۲۳	۰,۲۱	۰,۱۱	۱	۰
مالکیت مدیریتی	Managerial ownership	۶۰	۰,۰۶	۰,۰۵	۰,۰۴	۰,۱۱	۰,۰۲
سودآوری	Profitability	۶۰	۰,۱۳	۰,۱۰۹	۰,۱۵	۰,۶۶	-۰,۳۲
هزینه های مالی	Financial expense	۶۰	۰,۰۰۲	۰,۰۰۱	۰,۰۰۰۸	۰,۰۲	۰,۰۰۰-۳
سود انباشته	Retained earnings	۶۰	۰,۱۴	۰,۱۳	۰,۱۱	۰,۲۵	-۰,۰۸

منبع: خروجی نرم افزار

به طور کلی، روش هایی را که به وسیله آنها می توان اطلاعات جمع آوری شده را پردازش کرده و خلاصه نمود، آمار توصیفی می نامند. این نوع آمار صرفاً به توصیف جامعه یا نمونه می پردازد و هدف از آن محاسبه پارامترهای جامعه یا نمونه تحقیق است (آذر و مؤمنی، ۱۳۸۹، ص ۸). در بخش آمار توصیفی، تجزیه و تحلیل داده ها با استفاده از شاخص های مرکزی هم چون میانگین و میانه و شاخص های پراکندگی انحراف معیار، چولگی و کشیدگی انجام پذیرفته است. در این ارتباط میانگین، اصلی ترین شاخص مرکزی بوده و متوسط داده ها را نشان می دهد، به طوری که اگر داده ها بر روی یک محور به صورت منظم ردیف شوند، مقدار میانگین دقیقاً نقطه تعادل یا مرکز ثقل توزیع قرار می گیرد. انحراف معیار از پارامترهای پراکندگی بوده و میزان پراکندگی داده ها را نشان می دهد (مومنی و قیومی، ۱۳۹۰).

نتیجه گیری و بحث و مقایسه فرضیه اول پژوهش

نتایج فرضیه اول نشان داد که بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران رابطه معناداری وجود دارد.

جایگاه و موقعیت بانک‌ها در کشورهای مختلف شبیه جایگاه سهامداران اقلیت کنترل کننده است. درعین حالی که منافع و حقوق مالکانه آن‌ها نسبتاً کم است به خاطر اینکه هم وام دهنده هستند و هم دارنده سرمایه و صاحب سهام آن شرکت، و ضمن اینکه رای نیابتی سایر سهامداران را هم دارند از قدرت کنترل و نظارتی برخوردار می‌شوند. به این ترتیب قدرتی نصیب شان شده تا مدیرانی که خودشان می‌خواهند را در هیئت مدیره ها منصوب کنند. این قدرت باعث شده که به عنوان افرادی که در بطن ماجرا و درون شرکت هستند به همه چیز آگاه باشند و امکان نظارت دقیق داشته باشند، تصمیمات نه چندان خوب کمتر شده و عملکرد و بازده شرکت بهتر می‌شود آن‌ها علاوه بر اینکه از پرتفوی وام خود دفاع می‌کنند بلکه مطالبه گران مازاد سود شرکت هستند در نتیجه انگیزه شان برای نظارت دوبرابر می‌شود این مسئله بسیار حیاتی است چرا که اگر شرکت ورشکسته شود، بانک هم متحمل ضرر و زیان هنگفتی خواهد شد که باید در ترازنامه آن را به نقدینگی تبدیل کند.

البته در سمت تاریک و منفی ماجرا، این قدرت ممکن است تعارضات بین بانک به عنوان بستانکار و سایر سهامداران را تشدید کند. همانطور که موراکی و همکاران (۲۰۰۰) و ماهر-اسمیت (۲۰۰۶) اشاره می‌کنند از آنجایی که وام دهی بانک‌ها معمولاً بر مواضع سرمایه‌ای شان می‌چربد، افزایش پرتفوی وام به بهای ضرر شرکت به نفعشان است. مثلاً آن‌ها نرخ بهره بازار بیشتری برای وام‌های بانکی درخواست می‌کنند که سود درآمد شرکت را به بهای عملکرد و بازده بلندمدت شرکت افزایش می‌دهد. کاشیپ و همکاران (۲۰۰۸) این مسئله را جالب می‌دانند چرا که عملکرد بانک‌ها و مدیران شان براساس درآمد و سود حاصل از وام ارزیابی می‌شود. در نتیجه، به استناد استین (۱۹۸۹) این رویه باعث می‌شود که مدیران بانک رفتار کوتاه نگرانه‌ای پیش بگیرند و استراتژی‌هایی اتخاذ کنند که سود درآمد کوتاه مدت بالایی برای بانک به همراه داشته اما به ضرر عملکرد بلند مدت وام گیرنده تمام می‌شود.

نتایج این پژوهش با نتایج مانگنا و همکاران (۲۰۲۰)، پاگانو و روئیل (۱۹۹۸)، موراکی و پاژوت (۲۰۰۵) و باتسو و همکاران (۲۰۱۶) همخوانی داشته و با نتایج همایون و همکاران (۱۳۹۶) مطابقت ندارد.

نتیجه‌گیری و بحث و مقایسه فرضیه دوم پژوهش

یافته‌های فرضیه دوم پژوهش حاکی از آن بود که استقلال هیئت مدیره بر رابطه بین قدرت بانک و درماندگی مالی در بانک‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تاثیر معناداری دارد.

محققان اعلام می‌دارند که فرض بر نبود مکانیسم پایش اقدامات از سوی بانک‌های قدرتمند است. فرضیه رایج و متداولی که بیشتر مطالعاتی که تاثیر قدرت بانک روی نتایج شرکت‌ها را بررسی کرده اتخاذ می‌کنند. هرچند مطالعات سهامداران عمده چندگانه مانند آثار پاگانو و روئیل (۱۹۹۸)، موراکی و پاژوت (۲۰۰۵) و باتسو و همکاران (۲۰۱۶) نشان می‌دهند که سهامداران عمده نظارت ارزشمندی فراهم کرده که با قدرت کنترلی و نظارتی می‌تواند مانع از رانت خواری شود. افزون براینکه، در ادبیات موضوع مربوط به ساختار هیئت مدیره ها عنوان شده که هیئت مدیره ها در مواجهه با خطراتی که بقای شرکت را تهدید کرده محتاط تر و هشیارتر شده و شرایط را پایش می‌کنند. بنابراین تا جایی که

قدرت بانک محیطی را فراهم کند که بقای شرکت به خطر بیفتد، سهامداران عمده و هیئت مدیره ها بر کارهایی که به ضرر شرکت هستند نظارت خواهند کرد. انگیزه سهامداران عمده جهت نظارت بر بانک ها به عنوان قدرت حاکم نه فقط از میل به محافظت از سرمایه گذاری شان نشأت گرفته بلکه از این حقیقت می آید که آن ها رقیبی برای کنترل و حاکمیت هستند. پاگانو و روئیل (۱۹۹۸) و بولتون و فن تادن (۱۹۹۸) نشان می دهند که سهامداران عمده نقش حیاتی در جلوگیری از اقداماتی که به ضرر شرکت هستند ایفا می کنند. نظارت و پایش سهامدار عمده در این پژوهش یعنی رانت خواری بانک تداوم پیدا نمی کند و به شرکت ها آسیب می رساند. مثلاً سهامداران عمده این خطر را دارند که ۱. بر شرکت حاکم شوند، سهام شان را بفروشند یا ۳. به مدیران فشار بیاورند تا سراغ بانک های دیگر بروند. برای رسیدن به این هدف، گروه شده و حق رای خود را اجماع می کنند یا اگر مالکیت شان به اندازه کافی زیاد باشد بعنوان سهامدار عمده فردی عمل می کنند هرچند همانطوریکه در مطالعات پاگانو و روئیل (۱۹۹۸) و مورای و پاژوت (۲۰۰۵) نشان داده شده، این فرصت برای بانک ها وجود دارد تا با همکاری سهامداران عمده میزان نظارت و پایش را کم کنند. این امر در صورتی میسر می شود که سهامداران عمده روابط کاری با شرکت داشته باشند، ویژگی مشترک در محیط اسپانیایی. برای مثال بانک مدیران را ترغیب کرده تا قرارداد تامین ملزومات مناسبی به نفع کسب و کار سهامداران عمده ارائه دهند

نتایج این پژوهش با نتایج لیاندرس و ژدانوف (۲۰۱۳) و علی و همکاران (۲۰۱۸) همخوانی داشته و با نتایج چن و همکاران (۲۰۱۵) مطابقت ندارد.

منابع و مآخذ

۱. آئین جمشید، نساء و خانلاری، مرتضی. (۱۳۹۸). بررسی ارتباط بین سهامداران و مدیران نهادی بر درماندگی مالی، چهارمین کنفرانس ملی در مدیریت، حسابداری و اقتصاد با تاکید بر بازاریابی منطقه‌ای و جهانی، تهران، <https://civilica.com/doc/915260>
۲. اعتمادی، حسین؛ دهقانی، طویی؛ آذر؛ عادل و انواری رستمی، علی اصغر. (۱۳۹۲). طراحی مدلی برای قیمت گذاری بلوک های کنترلی سهام. دانش مالی تحلیل اوراق بهادار، دوره ۶، شماره ۲، ۷۱-۸۴
۳. پاسیار، مصطفی و زراوندی، الهه. (۱۳۹۶). بررسی تاثیر مالکیت عمده بر سطح درماندگی مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. نهمین کنفرانس بین المللی حسابداری و مدیریت و ششمین کنفرانس کارآفرینی و نوآوری های باز. تهران.
۴. رضائی دولت آبادی، حسین و صادق فلاح، راضیه. (۱۳۹۳). تحلیل دیدگاه سهامداران بزرگ به عمل واگذاری بلوکی سهام برای تامین مالی بنگاه بر اساس مچینگ (مورد مطالعه: شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. مدیریت دارایی و تامین مالی، سال دوم، شماره دوم، ۴۹-۶۴.

۵. رضائی دولت آبادی، حسین و صادق فلاح، راضیه. (۱۳۹۵). تحلیل تاثیر حضور سهامدار بزرگ بر تمایل بنگاه به واگذاری بلوکی سهام جهت تامین مالی به روش همسان سازی نمره گرایش (مورد مطالعه: شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران). دانش مالی تحلیل اوراق بهادار، دوره ۵، شماره ۲۹، ۷۱-۸۴.

۶. خلیلی، یاسمن و رخشان، مجاهد و اثنی عشری امیری، میلاد. (۱۳۹۷). ارتباط بین درماندگی مالی و شاخص های عملکردی در بانک های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران. کنفرانس بین المللی یافته های نوین در حسابداری، مدیریت اقتصاد و بانکداری، تهران،، <https://civilica.com/doc/800689>

۷. علی اکبرلو، علیرضا؛ منصورفر، غلامرضا و غیور، فرزاد. (۱۳۹۹). مقایسه معیارهای تشخیص شرکت های درمانده مالی با استفاده از رگرسیون لجستیک و روش های هوش مصنوعی. نشریه چشم انداز مدیریت مالی و حسابداری، دوره شماره ۲۹، ۱۱۴-۱۳۸.

8. Agrawal, R., Elston, J.A., 2001. Bank-firm relationships, financing and firm performance in Germany. *Econ. Lett.* 72 (2), 225-232.

9. Attig, N., Guedhami, O., Mishra, D., 2008. Multiple large shareholders, control contests, and implied cost of equity. *J. Corp. Finan.* 14 (5), 721-737.

10. Basu, N., Paeglis, I., Rahnamaei, M., 2016. Multiple blockholders, power and firm value. *J. Bank. Financ.* 66, 66-78.

11. Basu, N., Paeglis, I., Toffanin, M., 2017. Reading between the blocks. *J. Corp. Finan.* 45, 294-317.

12. Bebchuk, L.A., Kraakman, R., Triantis, G., 2000. Stock pyramids, cross-ownership and dual class equity. In: Morck, R. (Ed.), *Concentrated Corporate Ownership*. University of Chicago Press, Chicago.

13. Bertrand, M., Mehta, P., Mullainathan, S., 2002. Ferreting out tunneling: An application to Indian business groups. *Q. J. Econ.* 117, 121-148.

14. Burkart, M., Gromb, D., Panunzi, F., 1997. Large shareholders, monitoring and the value of the firm. *Q. J. Econ.* 112, 693-728.

15. Cornett, M.M., Marcus, A.J., Saunders, A., Tehranian, H., 2007. The impact of institutional ownership on corporate operating performance. *J. Bank. Financ.* 31 (6), 1771-1794.

16. Cremers, K.J., Nair, V.B., 2005. Governance mechanisms and equity prices. *J. Financ.* 60 (6), 2859-2894.

17. Diamond, D., 1984. Financial intermediation and delegated monitoring. *Rev. Econ. Stud.* 51, 393-414.

18. Diamond, D., 1991. Monitoring reputation: The choice between bank loans and publicly placed debt. *J. Polit. Econ.* 99, 689-721.

19. Elloumi, F., Gueyle, P.J., 2001. Financial distress and corporate governance: An empirical analysis. *Corp. Gov.* 1 (1), 15-23.

20. Franks, J., Mayer, C., 1998. Bank control, takeovers and corporate governance in Germany. *J. Bank. Financ.* 22, 1385-1403.

21. Franks, J., Mayer, C., 2001. Ownership and control of German corporations. *Rev. Financ. Stud.* 14 (4), 943–977.
22. Gilson, S.C., 1990. Bankruptcy, boards, banks, and blockholders: Evidence on changes in corporate ownership and control when firms default. *J. Financ. Econ.* 27 (2), 355–387.
23. Granado-Peiro, N., Lopez-Gracia, J., 2017. Corporate governance and capital structure: A Spanish study. *Eur. Manag. Rev.* 14, 33–45.
24. Greene, W.H., 2017. *Econometric Analysis*. Pearson, New York.
25. Heckman, J.J., 1979. *Statistical Models for Discrete Panel Data*. Department of Economics and Graduate School of Business, University of Chicago, Chicago.
26. Hernandez-Tinoco, M., Wilson, N., 2013. Financial distress and bankruptcy prediction among listed companies using accounting, market and macroeconomic variables. *Int. Rev. Financ. Anal.* 30, 394–419.
27. Jensen, M.C., 1993. The modern industrial revolution, exit, and the failure of internal control systems. *J. Financ.* 48 (3), 831–880.
28. John, J., Kedia, S., 2006. Design of Corporate Governance: Role of Ownership Structure, Takeovers, and Bank Debt. In: NYU Working Paper No. CLB-06-023, Available at SSRN. <https://ssrn.com/abstract=1291611> (Accessed 27 October, 2019).
29. Kang, J., Shivdasani, A., 1997. Corporate restructuring during performance declines in Japan. *J. Financ. Econ.* 46, 29–65.
30. Kashyap, A.K., Rajan, R.G., Stein, J., 2008. Rethinking Capital Regulation, 2008 Economic Symposium—Maintaining Stability in a Changing Financial System. Federal Reserve Bank of Kansas City..
31. Mahrt-Smith, J., 2006. Should banks own equity stakes in their borrowers? A contractual solution to hold-up problems. *J. Bank. Financ.* 30 (10), 2911–2929.
32. Mangena, Musa & Alba Maria Priego, Montserrat Manzanque. (2020). Bank power, block ownership, boards and financial distress likelihood: An investigation of Spanish listed firms. *Journal of Corporate Finance* 64 (2020) 101636.
33. Pagano, M., Roell, A., 1998. The choice of stock ownership structure: Agency costs, monitoring, and the decision to go public. *Q. J. Econ.* 113 (1), 187–225.
34. Schenone, C., 2009. Lending relationships and information rents: Do banks exploit their information advantages. *Rev. Financ. Stud.* 23 (3), 1149–1199..
35. Tribo, J.A., Casasola-Martinez, M.J., 2010. Banks as firms' blockholders: A study in Spain. *Appl. Financ. Econ.* 20 (5), 425–438.
36. Tribo, J.A., Berrone, P., Surroca, J., 2007. Do the type and number of blockholders influence R&D investments? New evidence from Spain. *Corp. Govern. Int. Rev.* 15 (5), 828–842.

Abstract

The general purpose of this study is to investigate the effect of board independence on the relationship between bank power and financial distress of banks listed on the Tehran Stock Exchange. According to the existing literature and the research of Mangna et al. (2020), the dependent variable of this research is financial distress and the independent variable is bank power and board independence as a moderating variable. Also in this research, control variables include: managerial ownership, bank profitability, bank financial cost and accumulated profit. The statistical population of this research is all companies listed on the Tehran Stock Exchange during the years 1394 to 1398. Eviews software is used to analyze the data for the relevant tests and descriptive statistics of the hypothesis test. Finally, multivariate regression method was used using composite data. The results of the first hypothesis showed that there is a significant relationship between bank power and financial distress in banks listed on the Tehran Stock Exchange. The findings of the second hypothesis of the study indicated that the independence of the board of directors has a significant effect on the relationship between bank power and financial distress in banks listed on the Tehran Stock Exchange.

Keywords

Board Independence, Bank Power, Financial Helplessness, Banks Listed in Tehran Stock Exchange
