

بررسی اثر ویژگی های حسابرسی بر اثربخشی کنترل داخلی در شرکت ها

مسعود جاسمی^۱

تاریخ دریافت: ۱۳۹۸/۱۱/۰۱ تاریخ چاپ: ۱۳۹۹/۰۲/۲۲

چکیده

عملکرد حسابرسی داخلی به مدیریت در بهبود کنترل داخلی در مورد عملیات، گزارش دهی و تطابق کمک می کند. هدف از انجام این تحقیق بررسی اثر ویژگی های حسابرسی بر اثربخشی کنترل داخلی در شرکت ها می باشد. این پژوهش از لحاظ هدف کاربردی و از لحاظ ماهیت، یک پژوهش توصیفی با تاکید بر روابط همبستگی است، زیرا از یک طرف وضع موجود را بررسی می کند و از طرف دیگر، رابطه بین متغیرهای مختلف را با استفاده از تحلیل رگرسیون، تعیین می نماید. به منظور انجام محاسبات و آماده نمودن داده ها به اطلاعات مورد نیاز تحقیق و همچنین تجزیه و تحلیل آنها، از نرم افزارهای Excel و Eviews9 استفاده شد. دوره زمانی تحقیق حاضر از سال ۱۳۹۲ تا ۱۳۹۷ می باشد. نتایج تحقیق حاکی از آن است که ویژگی های حسابرسی بر اثربخشی کنترل داخلی در شرکت ها تاثیر بسزایی داشته و نقشی کلیدی و مهم ایفا می نماید.

کلمات کلیدی

ویژگی های حسابرسی، اثربخشی کنترل داخلی، گزارش دهی

^۱ کارشناس ارشد مدیریت بازرگانی گرایش مدیریت تحول (Email: Management_s2015@yahoo.com)

مقدمه

در سال های اخیر حسابرسی داخلی به عنوان یکی از مکانیزم های درون سازمانی، نقش بسیار با اهمیتی در ساختار حاکمیت شرکتی در جهان پیدا کرده است. از اوایل هزاره گذشته، با تاسیس بنگاه های اقتصادی بزرگ و پیچیده تر شدن فعالیت ها، امکان رسیدگی به تمام فعالیت ها توسط مدیریت سلب شد؛ حسابرسی داخلی به عنوان حرفه ای برای یاری سازمان ها در انجام درست کارها، پا به عرصه وجود گذاشت حسابرسی داخلی به سرعت در جهان مورد پذیرش و حمایت مدیران شرکت ها قرار گرفت و اهمیت یافت و از دهه ۱۹۵۰ تا آغاز هزاره جدید، در هر دهه نقشهای جدیدتری به عهده گرفت (Newton et al, 2016). سیستم حاکمیت شرکتی را میتوان مجموعه قوانین، مقررات، نهادها و روش هایی تعریف کرد که تعیین می کنند واحدهای تجاری چگونه و به نفع چه کسانی اداره شوند. حسابرسی داخلی، یک فعالیت اطمینان بخش و مشاوره ای مستقل و بی طرفانه به منظور ارزش افزایی و بهبود عملیات یک واحد تجاری است. به این ترتیب می توان گفت عرضه خدمات حسابرسی داخلی مانند سایر کالاها و خدمات تابعی از شرایط محیطی، ساختار حاکمیت شرکتی و تقاضای آن از سوی مدیران و سایر استفاده کنندگان این خدمات است. در اهداف کلی طراحی شده برای حاکمیت شرکتی، حسابرسی داخلی در کنار حسابرسی مستقل و کمیته حسابرسی یکی از اجزای ارزش آفرین را تشکیل می دهد (Charles et al, 2012).

آیین نامه حاکمیت شرکتی در ایران نیز تاکید ویژه ای بر استقرار نظام حسابرسی داخلی و کمیته حسابرسی دارد و در آن رابطه بین مدیران و حسابرسان مستقل از طریق کمیته حسابرسی شکل می گیرد. در ادامه می توان اذعان داشت که سازمان ها برای خلق ارزش یا منافع برای مالکان، مشتریان، صاحب کاران و سایر ذی نفعان، تاسیس شده اند. این مفهوم فلسفه وجودی آنها است. (Shipman et al, 2017) ارزش آفرینی، حاصل استفاده از منابع در فرآیند تولید و عرضه کالا و خدمات است. در این فرآیند حسابرسان داخلی اطلاعاتی درباره شناخت و ارزیابی ریسک ها و فرصت ها برای کسب منافع سازمان فراهم می کنند. طی سه دهه اخیر، حسابرسی داخلی در دنیا با تحولات بزرگی همراه شده، اما در کشور ما به دلیل اقتصاد دولتی و نبود شرکت های بزرگ و چندملیتی و همراهی نکردن با اقتصاد جهانی، از این تحولات پیروی نشده و هنوز هم در بسیاری از شرکت ها، حسابرسی داخلی در حد سندرسی است (عبدلی، نادعلی، ۱۳۹۶).

در بیشتر موارد برای حسابرسی دو نقش عمده و اساسی متصور است. یکی نقش بازدارندگی و دیگری نقش پالایش و زدودن انحرافات و به عبارتی اعتبار بخشی به اطلاعات. حسابرسی، چه مستقل و چه داخلی، در هر سازمان به لحاظ نظارتی که دارد و اشتباهاتی که کشف و گزارش می کند، نقش بازدارندگی دارد و باعث می شود که هیچ کس نتواند در موقعیتی قرار گیرد که مرتکب تقلب و اشتباه شده و آن را پنهان کند (داداشی و همکاران، ۱۳۹۷). در فرآیند گزارشگری مالی، حسابرسی مستقل، از جهت اعتباردهی به بیرون سازمان و حسابرسی داخلی از جهت اعتباردهی به درون سازمان باعث می شود که چنانچه اشتباهات و تحریف هایی در گزارش های مالی صورت گرفته، آنها را کشف و گزارش کند (Dellai, Omri, 2016). در عین همسویی هدف حسابرسی داخلی و حسابرسی مستقل، می توان وجوه تمایز را نیز برای آن برشمرد. نخست اینکه

حسابرسی مستقل یک ضرورت قانونی است و مدیریت سازمان آن را به وجود نمی آورد ولی حسابرسی داخلی ارزیابی مستقلی است که توسط مدیران سازمان به وجود می آید.

عملکرد موثر حسابرسی داخلی می تواند با کمک به مدیریت در راستای بهبود کنترل های داخلی، نظارت کیفی شرکت را تضمین کند. مسئولیت های اصلی حسابرسان داخلی، بررسی، ارزیابی و نظارت بر کفایت و اثربخشی اهداف کنترل داخلی نسبت به فرآیندها، گزارشات و تطبیق هاست. در حالی که بسیاری از تحقیقات کنترل داخلی را بالاتر از گزارش مالی می دانند اما محدودیت های اطلاعاتی تضمین کرده اند تاکنون تحقیقات تجربی نسبتاً کمی در مورد ارزیابی کنترل داخلی نسبت به عملیات و تطبیق عملیات انجام شده است. کنترل داخلی یک فرآیند پویا و تکراری است که به مدیریت برای استمرار تمرکز بر اهداف عملیاتی و مالی سازمان کمک می کند (Chang et al, 2019). اجرای یک سیستم کنترل داخلی، دستیابی به سه هدف ذیل را تضمین میکند: اثربخشی و کارایی عملیات، قابلیت اطمینان گزارشگری و انطباق با قوانین و مقررات قابل اجرا. اهداف عملیاتی که با انتخاب مدیران متفاوت است، مربوط به دستیابی به یک مأموریت اصلی شرکت می شود و ممکن است مربوط به بهبود کیفیت و نوآوری و کاهش هزینه ها و زمان تولید باشد. اهداف گزارشگری مربوط به تهیه گزارش قابل اعتماد از جمله گزارش مالی یا غیر مالی و داخلی یا خارجی است. اهداف انطباق مربوط به تبعیت شرکت از قوانین و مقررات در جریان عملیات های تجاری آن است (Sahiti et al, 2017).

بررسی پیشینه ی تحقیقات عملکرد حسابرسی داخلی و اثربخشی کنترل داخلی نشان می دهد که اکثریت تحقیقات شاخص ها و/یا پیامدهای اثربخشی ICFR را بررسی می کنند. تمرکز بر هدف گزارش دهی، منجر به درک ناقص IAF و اثربخشی کنترل داخلی می شود، زیرا فعالیت های کنترلی مربوط به سه هدف باید یکدیگر را حمایت کرده و هم-پوشانی داشته باشند (Muchiri, Jagongo, 2017). تحقیق اخیزی که توسط فنگ^۱ و همکارانش (۲۰۰۵) انجام شده است از این وابستگی متقابل حمایت می کنند و مستندات مربوط به ارتباط مثبت میان اثربخشی ICFR و عملیات شرکت ارائه می دهند. آن ها دریافتند که شرکت هایی که ضعف مواد مربوط به موجودی دارند نرخ گردش مالی موجودی پایین تری دارند و احتمال بیشتری وجود دارد که ضرر و زیان موجودی یا نقصی را در این رابطه گزارش کنند (سیار و همکاران، ۱۳۹۸). حسابرسی داخلی به عنوان یک عنصر کارآمد در نظام اقتصادی دانش محور و جهانی تنها مربوط به واحدهای تجاری و انتفاعی نیست، بلکه دستگاه های دولتی هم اگر بخواهند خدمات بهتری عرضه کنند باید از حسابرسی داخلی استفاده کنند (Topor, 2017). علاوه بر آن در شرکت ها یا سازمان هایی که از حسابرسی داخلی استفاده می کنند به حسابرسی داخلی تنها به عنوان فرآیند سندرسی یا بررسی کفایت کنترل های داخلی و قابلیت اتکای اطلاعات صورت های مالی نگریسته می شود، در حالی که در دنیای امروز دامنه فعالیت های حسابرسی داخلی به مراتب بیش از پیش گسترش یافته است. آنها نه تنها در استقرار کنترل های داخلی و نظارت بر رعایت آنان شرکت می کنند بلکه به بررسی کارآیی عملیات، قابلیت اتکای فناوری اطلاعات، اثربخشی و کارآیی معاملات تجاری داخل و خارج از کشور، کمک به بهبود فرآیندها و عملیات شرکت و نظارت بر رضایت مشتریان در یک کلام به خلق ارزش در شرکت کمک می کنند. ما باید به حسابرسی داخلی در کلیه سازمان ها به عنوان یک امر جدی توجه ویژه ای داشته باشیم. این

¹ Feng

امر نیازمند توسعه فرهنگ پاسخگویی و پاسخخواهی در کشور است که یکی از اصول متری در حرفه مالی است (فتاحی و همکاران، ۱۳۹۳).

تازمانی که حسابخواهی و حسابدهی وجود نداشته باشد، حسابرسی داخلی معنی پیدا نخواهد کرد و هزینه حسابرسی داخلی هزینه بدون منفعت محسوب می شود (Newton et al, 2016). با وجود تلاش های صورت گرفته در زمینه تقویت حسابرسی داخلی مانند برگزاری سمینار های حسابرسی داخلی و انتشار استانداردهای حسابرسی داخلی توسط برای تقویت و گسترش حسابرسی داخلی و تدوین آیین رفتار حرفه ای (اخلاق حرفه ای)، اولویت دادن به کنترل های داخلی در قوانین، باز تعریف کنترل های داخلی یکپارچه با شرایط محیطی در ایران و تشکیل انجمنی متشکل از حسابرسان داخلی و مدیران پیشرو و سایر تخصص های مرتبط نیازمندیم.

عملکرد موثر حسابرسی داخلی، با کمک به مدیریت و اعضای هیئت مدیره برای ارزیابی و بهبود کارایی مدیریت ریسک، کنترل داخلی و فرایندهای حاکمیت شرکتی، ارزش افزوده ای را برای یک سازمان ایجاد می کند. مطالعات متعدد، با استفاده از جانشین های مختلف، به بررسی چگونگی تاثیرگذاری ویژگی های کیفیت IAF بر گزارش مالی یا عملکرد حسابرسی داخلی می پردازند. یک شاخص جامع سال-شرکت برای اندازه گیری کیفیت حسابرسی داخلی ایجاد کردند و دریافتند که شاخص کیفیت به صورت منفی با مدیریت درآمد ارتباط دارد. یک شاخص جامع سال-شرکت برای اندازه گیری کیفیت حسابرسی داخلی ایجاد کردند و دریافتند که شاخص کیفیت به صورت منفی با مدیریت درآمد ارتباط دارد (داداشی و همکاران، ۱۳۹۷). مهارت و بی طرفی عملکرد حسابرسی داخلی عوامل کلیدی هستند که حسابرسان خارجی باید در فرآیند برنامه ریزی حسابرسی ارزیابی کنند. مهارت به طور کلی به توانایی حسابرس برای انجام وظایف با دقت و مطابق با استانداردهای حرفه ای اشاره دارد (Shipman et al, 2017). در تحقیق حاضر می خواهیم تاثیر وجود حسابرس داخلی با اثربخشی کنترل داخلی در خلال عملیات و پذیرش را مورد ارزیابی قرار دهیم بنابراین پرسشهایی که این تحقیق در پی یافتن پاسخی علمی برای آنها است عبارتند از: آیا ویژگی های حسابرسی داخلی بر اثربخشی کنترل داخلی در خلال عملیات و پذیرش در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران تاثیر گذار است؟

پیشینه تحقیق

چانگ و همکاران (۲۰۱۹) تحقیقی با عنوان تاثیر ویژگی های حسابرسی داخلی بر اثربخشی کنترل داخلی در خلال عملیات و پذیرش در شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران انجام دادند. عملکرد حسابرسی داخلی (IAF) به مدیریت در بهبود کنترل داخلی در مورد عملیات، گزارش دهی و تطابق کمک می کند. در حالی که مطالعات بسیاری ارتباط بین IAF و کنترل داخلی گزارشگری مالی (ICFR) را مورد بررسی قرار داده اند، در مورد کنترل داخلی عملیات و انطباق مطالعات کمی وجود دارد. این مقاله با استفاده از یک مجموعه داده منحصر به فرد از تایوان، ارتباط بین کیفیت عملکرد حسابرسی داخلی و نقص کنترل داخلی در عملیات و انطباق را مورد بررسی قرار می دهد. نتایج نشان می دهد که یک گروه حسابرسی داخلی بزرگتر می تواند موجب بهبود عملکرد حسابرسی داخلی در مورد عملیات و انطباق شود. در حالی که مهارت حسابرسان داخلی رابطه ی مثبتی با اثربخشی کنترل داخلی بر انطباق دارد اما با عملیات رابطه ای ندارد. این مطالعه با تبیین عوامل تعیین کننده دستیابی به اهداف عملیات و انطباق، به ادبیات

تحقیق کمک می کند. این امر مفاهیم مهمی برای ذینفعان و کارشناسان نیز ارائه می دهد، زیرا کنترل شرکت بر عملیات و انطباق می تواند به طور متقابل بر روی ICFR و در نهایت موفقیت کسب و کار تأثیر بگذارد.

سیار و همکاران (۱۳۹۸) تحقیقی با عنوان تأثیر ویژگی های حسابرسی داخلی بر اثربخشی کنترل داخلی انجام دادند. عملکرد حسابرسی داخلی، مدیریت را در بهبود کنترل داخلی در تمامی فرایندهای سازمانی یاری می کند. بدین ترتیب موجب مدیریت بهتر دارایی ها، کاهش هزینه ها، حداکثر کردن منافع و دست یابی به منافع دراز مدتی می شود که هر سازمانی انتظارش را دارد. در این پژوهش به کمک رگرسیون چندمتغیره و با استفاده از نرم افزار EViews و اطلاعات مالی تعداد ۱۰۲ شرکت پذیرفته شده در بورس را طی سالهای ۱۳۹۲ تا ۱۳۹۶، بررسی کردیم که آیا ویژگی های حسابرسی داخلی بر اثربخشی کنترل داخلی تأثیرگذار است یا خیر. نتایج حاصل از آزمون فرضیه اول پژوهش نشان داد که از میان متغیرهای مرتبط با صلاحیت حرفه ای حسابرِس، متغیرهای تجربه و تحصیلات حسابرِس با کاهش در نقاط ضعف با اهمیت کنترل داخلی رابطه دارند. همچنین نتایج حاصل از آزمون فرضیه دوم پژوهش نشان داد که تعداد اعضای تیم حسابرسی داخلی نیز با کاهش در نقاط ضعف با اهمیت کنترل داخلی رابطه دارند.

داداشی و همکاران (۱۳۹۷) تحقیقی با عنوان تأثیر ساختار حسابرسی داخلی بر احتمال تقلب در صورت های مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران انجام دادند. وجود حسابرسی داخلی برای تقویت حاکمیت شرکتی، ارتقاء سامانه کنترل داخلی، کمک به مدیریت ریسک راهبردی و اطمینان یابی از شفافیت در گزارشگری در سطح داخلی و برون سازمانی، ضرورتی انکارناپذیر است. هدف این تحقیق بررسی تأثیر ویژگی های ساختاری واحد حسابرسی داخلی بر احتمال وقوع تقلب در صورت های مالی می باشد. بدین منظور ازداده های ۱۲۵ شرکت طی سال های ۱۳۹۱ الی ۱۳۹۴ استفاده شده است. تعداد کارکنان، دوره تصدی، تجربه و مدرک تحصیلی، از ویژگی های حسابرسی داخلی بوده اند که در این پژوهش مورد بررسی قرار گرفته اند. احتمال وقوع تقلب نیز براساس مقادیر ۷ نسبت مالی و با استفاده از مدل برنامه ریزی ژنتیک مورد سنجش قرار گرفته است. داده های گردآوری شده از طریق رگرسیون لجیت و نرم افزار استاتا مورد تحلیل قرار گرفت هاند. یافته ها بیانگر آن بود که تجربه و دوره تصدی مدیر حسابرِس داخلی به ترتیب دارای اثرات منفی و مثبتی بر احتمال وقوع تقلب در صورت های مالی شرکت های مورد بررسی هستند؛ اما اثر معناداری از سوی سایر ویژگی های حسابرسی داخلی بر احتمال رخداد تقلب در صورت های مالی مشاهده نشد.

روش تحقیق

این پژوهش از لحاظ هدف کاربردی و از لحاظ ماهیت، یک پژوهش توصیفی با تأکید بر روابط همبستگی است، زیرا از یک طرف وضع موجود را بررسی می کند و از طرف دیگر، رابطه بین متغیرهای مختلف را با استفاده از تحلیل رگرسیون، تعیین می نماید علاوه براین، در حوزه مطالعات پس رویدادی (استفاده از اطلاعات گذشته) قرار می گیرد و مبتنی بر اطلاعات واقعی صورت های مالی شرکت های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران و سایر اطلاعات واقعی است. داده های مورد نیاز جهت محاسبه متغیرهای پژوهش، از بانک های اطلاعاتی «تدبیر پرداز» و «ره آورد نوین» استخراج شده است. در صورت ناقص بودن داده های موجود در این بانک اطلاعاتی، به آرشیوهای دستی موجود در کتابخانه سازمان بورس اوراق بهادار و سایت اینترنتی مدیریت پژوهش، توسعه و مطالعات اسلامی، سازمان بورس اوراق بهادار مراجعه می گردد. برای تجزیه و تحلیل داده ها ابتدا متغیرها بر اساس شاخص های آماری توصیف شده و

سپس بر اساس رگرسیون ترکیبی به بررسی فرضیه های تحقیق پرداخته می شود. به منظور انجام محاسبات و آماده نمودن داده ها به اطلاعات مورد نیاز تحقیق و همچنین تجزیه و تحلیل آنها، از نرم افزارهای Excel و Eviews9 استفاده خواهد شد. دوره زمانی تحقیق حاضر از سال ۱۳۹۲ تا ۱۳۹۷ می باشد. در این راستا فرضیات تحقیق به شرح زیر می باشد:

احتمالا گزارش های نقض کنترل داخلی در عملیات و / یا انطباق تاثیر منفی بر مهارت IAF دارد.
احتمال اینکه یک شرکت یک نقض کنترل داخلی را در عملیات و / یا انطباق گزارش کند، تاثیر منفی بر منابع IAF دارد.

مدل مورد استفاده در بررسی فرضیات به شرح زیر می باشد:

$$\text{Pr(ICD/ X)} = \varphi(\alpha_0 + \alpha_1 \text{LnIASIZE} + \alpha_2 \text{CERTIFICATIONS} + \alpha_3 \text{EXPERIENCE} + \alpha_4 \text{EDUCATION} + \alpha_5 \text{BOARDSIZE} + \alpha_6 \text{DUAL} + \alpha_7 \text{BIGN} + \alpha_8 \text{AGE} + \alpha_9 \text{SIZE} + \alpha_{10} \text{ARINVENTORY} + \alpha_{11} \text{LEV} + \alpha_{12} \text{ROA} + \alpha_{13} \text{LOSS} + \alpha_{14} \text{CFO} + \alpha_{15} \text{SALESGROWTH} + \text{Year Effect} + \text{Industry Effect}).$$

معرفی مولفه ها:

ICD = یک متغیر ساختگی بر وجود یا عدم وجود ضعف در کنترل داخلی (انطباق و عملیات)

ICD_LAW = یک متغیر ساختگی بر وجود یا عدم وجود ضعف کنترل داخلی در انطباق

ICD_OP = یک متغیر ساختگی بر وجود یا عدم وجود ضعف کنترل داخلی در عملیات

IASIZE = تعداد حسابرسان داخلی

LnIASIZE = لگاریتم طبیعی MANPOWER.

CERTIFICATIONS = بخشی از حسابرسان داخلی که گواهی CPA یا CIA دارند

EXPERIENCE = بخشی از حسابرسان داخلی که تجربه ی حداقل دو سال کار در شرکت حسابرسی دارند

EDUCATION = نشان دهنده ی سطح متوسط تحصیلات حسابرسان داخلی که براساس مقادیر تعیین شده محاسبه

می شود: صفر برای فارغ التحصیلان دبیرستان، دو برای فارغ التحصیلان کالج ها، چهار برای فارغ التحصیلان دانشگاه ها و شش برای کسانی که دارای مدرک کارشناسی ارشد هستند.

BOARDSIZE = تعداد اعضای هیئت مدیره

board chair = متغیر ساختگی برای عضو هیئت مدیره که همزمان مدیر اجرایی است

BIGN = متغیر ساختگی که مشخص میکند آیا شرکت یکی از ۴ شرکت بزرگ حسابرسی هست یا نه

AGE = تعداد سال هایی که شرکت عضو بورس شده است

SIZE = لگاریتم دارایی های کل شرکت بر حسب هزار دلار تایوان

ARINVENTORY = نسبت حساب های دریافتی و موجودی به کل دارایی ها

LEV = بدهی کل تقسیم بر دارایی کل

ROA = درآمد خالص تقسیم بر دارایی کل

LOSS = متغیر ساختگی که تعیین میکند شرکت متحمل زیان شده است یا نه

CFO = جریان نقدی عملیاتی تقسیم بر دارایی کل

SALESGROWTH = تغییر فروش تقسیم بر فروش سال گذشته

نمونه آماری تحقیق

نمونه آماری شامل ۳۶۵۸ مشاهدات شرکت از سال ۱۳۹۴ تا ۱۳۹۶ کارمان را آغاز نموده و پس از حذف مشاهدات صنعت مالی (۱۵۷ مشاهده) و داده های ناقص عملکرد حسابرسی داخلی (۱۴۲ مشاهدات) و داده های ناقص متغیرهای کنترل (۱۹)، نمونه نهایی ما شامل ۳۳۴۰ مشاهده شرکت ها در بین این سال ها می باشد. اکثریت مشاهدات ما از صنعت الکترونیک (۵۶,۶ درصد)، پس از آن صنایع شیمیایی (۶,۱ درصد) و صنعت ماشین آلات الکتریکی (۶ درصد) است که متناسب با جامعه بود.

جدول ۱- امار توصیفی متغیرهای تحقیق

متغیرها	میانگین	Q1	میان	Q3	STD
ICD	۰/۵۴۶	۰/۰۰۰	۱/۰۰۰	۱/۰۰۰	۰/۴۹۸
ICD_LAW	۰/۴۱۵	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۱/۰۰۰	۰/۴۹۳
ICD_OP	۰/۳۲۰	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۱/۰۰۰	۰/۴۶۷
IASIZE	۲/۰۳۷	۱/۰۰۰	۲/۰۰۰	۲/۰۰۰	۱/۶۳۴
LnIASIZE	۰/۵۱۹	۰/۰۰۰	۰/۶۹۳	۰/۶۹۳	۰/۵۶۸
CERTIFICATIONS	۰/۱۵۶	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۰۴۳	۰/۳۰۸
EXPERIENCE	۰/۲۷۲	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۵۰۰	۰/۳۵۶
EDUCATION	۳/۳۶۲	۳/۰۰۰	۴/۰۰۰	۴/۰۰۰	۱/۱۵۶
BOARDSIZE	۳/۷۶۸	۵/۰۰۰	۷/۰۰۰	۷/۰۰۰	۲/۰۸۷
DUAL	۰/۲۹۸	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۱/۰۰۰	۰/۴۵۶
BIGN	۰/۸۲۶	۱/۰۰۰	۱/۰۰۰	۱/۰۰۰	۰/۳۷۷
AGE	۹/۴۳۴	۵/۰۰۰	۷/۰۰۰	۱۱/۰۰۰	۳/۲۳۱
SIZE	۶/۶۵۸	۱۴/۱۶۴	۱۴/۹۵۰	۱۵/۸۰۴	۱/۳۱۲
ARINVENTORY	۱۳/۰۹۶	۰/۱۷۸	۰/۲۹۵	۰/۴۲۹	۰/۱۸۷
LEV	۰/۳۱۸	۰/۲۵۴	۰/۳۷۹	۰/۵۰۰	۰/۱۷۵
ROA	۰/۳۸۶	۰/۰۰۰	۰/۰۵۸	۰/۱۱۱	۰/۴۰
LOSS	۰/۲۰۰	۰/۰۱۲	۰/۰۰۰	۰/۰۰۰	۰/۱۰۷
CFO	۰/۰۷۸	۰/۰۲۶	۰/۰۷۳	۰/۱۴۲	۰/۳۴۱
SALESGROWTH	۰/۰۵۶	۰/۰۱۴	۰/۰۹۶	۰/۳۵۲	۰/۱۲۲

نتایج مقایسه های تک متغیره را نشان می دهد (ICD های موجود در مقایسه با ICD های ناموجود). قسمت A تا C از جدول زیر نمونه کاملی را نشان می دهد که به ترتیب توسط مقدار ICD، ICD_LAW و ICD_OP دسته بندی می -

شود. در کل، نتایج تک متغیره‌ی نشان داده شده در قسمت‌های A و B با نتایج جدول زیر سازگارند استثنائاتی که در قسمت A وجود دارد AGE و LEV با به ترتیب اختلاف میانگین ناچیز ۰,۵۲ و ۰,۰۱ است و در قسمت B، ARINVENTORY با اختلاف میانگین ناچیز ۰,۰۰۶ وجود دارد. با در نظر گرفتن اینها، نتایج، پیش‌بینی‌های تحقیقات را که حاکی از این هستند که ویژگی‌های کیفی IAF (مهارت کارمندان و منابع کافی IAF) عملکرد حسابرسی داخلی را بهبود داده و در نتیجه ICD ها را در انطباق با قوانین کاهش می‌دهد، تأیید می‌کند.

جدول ۲- ماتریس همبستگی پیرسون

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	9	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
(1) ICD																		
(2) ICD_LAW	0.768																	
(3) ICD_OP	0.626	0.244																
(4) IASIZE	-0.053	-0.071	-0.014															
(5) LnIASIZE	-0.058	-0.077	-0.017	0.912														
(6) CERTIFICATIONS	-0.049	-0.064	-0.030	0.000	0.006													
(7) EXPERIENCE	-0.062	-0.063	-0.449	-0.070	-0.075	0.069												
(8) EDUCATION	-0.046	-0.077	-0.029	0.050	0.031	0.193	0.245											
(9) BOARD SIZE	0.020	0.015	0.031	0.319	0.282	0.007	-0.059	0.080										
(10) DUAL	0.008	0.011	0.027	-0.065	-0.061	-0.019	0.012	-0.015	-0.141									
(11) BIGN	-0.065	-0.060	-0.047	0.026	0.003	0.049	0.096	0.132	0.004	-0.016								
(12) AGE	0.034	0.001	0.065	0.348	0.360	-0.018	-0.191	-0.065	0.235	-0.018	-0.096							
(13) SIZE	-0.045	-0.082	0.012	0.622	0.610	0.098	-0.026	0.156	0.343	-0.094	0.091	0.414						
(14) ARINVENTORY	0.002	0.016	-0.019	-0.198	-0.189	-0.011	0.122	-0.034	-0.197	0.018	-0.055	-0.253	-0.137					
(15) LEV	0.030	0.046	0.011	0.021	0.027	-0.067	-0.022	-0.071	-0.064	0.003	-0.123	-0.007	0.068	0.412				
(16) ROA	-0.014	-0.013	-0.022	0.029	0.006	0.070	0.090	0.098	0.028	-0.077	0.121	-0.102	0.214	0.044	-0.366			
(17) LOSS	0.023	0.024	0.023	-0.067	-0.059	-0.036	-0.038	-0.030	-0.032	0.078	-0.096	0.026	-0.181	-0.087	0.281	-0.689		
(18) CFO	-0.014	-0.012	-0.018	0.065	0.045	0.053	0.033	0.110	0.059	-0.039	0.133	-0.100	0.107	-0.276	-0.373	0.502	-0.289	
(19) SALESGROWTH	0.007	0.015	-0.001	0.011	0.002	0.030	0.046	0.021	0.014	-0.027	0.025	0.007	0.157	0.108	0.026	0.333	-0.257	0.067

جدول ۳- نتایج تک متغیره

Panel A: آنالیز تک متغیره با و بدون ضعف‌های کنترل داخلی						
Variables	ICD = 0		ICD = 1		تفاوت	
	Mean	Median	Mean	Median	Mean	Median
LnIASIZE	0.556	0.693	0.489	0.693	0.067***	0.000**
CERTIFICATIONS	0.172	0.000	0.142	0.000	0.030**	0.000***
EXPERIENCE	0.298	0.000	0.250	0.000	0.048***	0.000***
EDUCATION	3.691	4.000	3.583	4.000	0.108**	0.000**
BOARD SIZE	6.723	7.000	6.805	7.000	-0.082	0.000
DUAL	0.294	0.000	0.301	0.000	-0.007	0.000
BIGN	0.855	1.000	0.806	1.000	0.049***	0.000***
AGE	9.151	7.000	9.668	7.000	-0.517	0.000
SIZE	15.160	14.999	15.042	14.921	0.118**	0.078*
ARINVENTORY	0.318	0.296	0.318	0.294	0.000	0.002
LEV	0.381	0.379	0.391	0.379	-0.010	0.000
ROA	0.058	0.060	0.055	0.057	0.003	0.003
LOSS	0.189	0.000	0.208	0.000	-0.019	0.000
CFO	0.079	0.074	0.076	0.072	0.003	0.002
SALESGROWTH	0.133	0.103	0.137	0.093	-0.004	0.010
Number of Obs.		1515		1825		

جدول ۴- مدل رگرسیون پرویت

Panel B:

آنالیز تک متغیره با و بدون ضعف های کنترل داخلی مرتبط با قوانین

Variables	ICD _{LAW} = 0		ICD _{LAW} = 1		Differences	
	Mean	Median	Mean	Median	Mean	Median
LnIASIZE	0.556	0.693	0.468	0.693	0.088***	0.000***
CERTIFICATIONS	0.173	0.000	0.132	0.000	0.041***	0.000***
EXPERIENCE	0.293	0.000	0.243	0.000	0.050***	0.000***
EDUCATION	3.708	4.000	3.526	4.000	0.182***	0.000***
BOARDSIZE	6.741	7.000	6.805	7.000	-0.064	0.000
DUAL	0.293	0.000	0.304	0.000	-0.011	0.000
BIGN	0.847	1.000	0.802	1.000	0.045***	0.000***
AGE	9.429	7.000	9.441	7.000	-0.012	0.000
SIZE	15.186	15.021	14.968	14.847	0.218***	0.174***
ARINVENTORY	0.316	0.293	0.322	0.299	-0.006	-0.006
LEV	0.380	0.374	0.396	0.386	-0.016**	-0.012*
ROA	0.057	0.060	0.054	0.056	0.003	0.004
LOSS	0.192	0.000	0.211	0.000	-0.019	0.000
CFO	0.079	0.075	0.076	0.071	0.003	0.004
SALESGROWTH	0.131	0.097	0.141	0.095	-0.010	0.002
Number of Obs.		1953		1387		

Panel C:

آنالیز تک متغیره با و بدون ضعف های کنترل داخلی عملیاتی

Variables	ICD _{OP} = 0		ICD _{OP} = 1		Differences	
	Mean	Median	Mean	Median	Mean	Median
LnIASIZE	0.526	0.693	0.505	0.693	0.021	0.000
CERTIFICATIONS	0.162	0.000	0.142	0.000	0.020	0.000
EXPERIENCE	0.285	0.000	0.244	0.000	0.041**	0.000**
EDUCATION	3.655	4.000	3.583	4.000	0.072	0.000
BOARDSIZE	6.724	7.000	6.862	7.000	-0.138	0.000
DUAL	0.289	0.000	0.316	0.000	-0.027	0.000
BIGN	0.841	1.000	0.803	1.000	0.038**	0.000**
AGE	9.095	7.000	10.151	8.000	-1.056***	-1.000***
SIZE	15.084	14.947	15.119	14.957	-0.035	-0.010
ARINVENTORY	0.320	0.298	0.313	0.290	0.007	0.008
LEV	0.385	0.379	0.389	0.381	-0.004	-0.002
ROA	0.058	0.060	0.053	0.055	0.005	0.005
LOSS	0.193	0.000	0.213	0.000	-0.020	0.000
CFO	0.079	0.073	0.074	0.073	0.005	0.000
SALESGROWTH	0.136	0.099	0.135	0.092	0.001	0.007
Number of Obs.		2270		1070		

جدول ۵- بررسی مدل فرضیه اول با شاخص های جایگزین

Variables	(1) ICD	(2) ICD_LAW	(3) ICD_OP
Constant	1.0058** (2.3638)	1.2835*** (3.0256)	-0.5926 (-1.3771)
LnIASIZE	-0.1463*** (-2.8378)	-0.1253** (-2.4048)	-0.1219** (-2.2714)
CERTIFICATIONS	-0.1484** (-2.0308)	-0.1760** (-2.3610)	-0.1050 (-1.3582)
EXPERIENCE	-0.1480** (-2.4733)	-0.1586*** (-2.6218)	-0.0763 (-1.2134)
EDUCATION	-0.0001 (-0.0051)	-0.0357* (-1.7130)	0.0030 (0.1407)
BOARDSIZE	0.0255** (2.1399)	0.0346*** (2.8965)	0.0169 (1.3994)
DUAL	0.0223 (0.4525)	0.0237 (0.4774)	0.0991* (1.9433)
BIGN	-0.1335** (-2.1463)	-0.1064* (-1.7220)	-0.0735 (-1.1635)
AGE	0.0068* (1.6681)	0.0059 (1.4465)	0.0021 (0.5040)
SIZE	-0.0376 (-1.4584)	-0.0825*** (-3.1539)	0.0263 (0.9813)
ARINVENTORY	-0.0043 (-0.0266)	-0.0302 (-0.1862)	-0.0826 (-0.4935)
LEV	0.2350 (1.3897)	0.4533*** (2.6805)	-0.0780 (-0.4527)
ROA	0.3358 (0.9627)	0.5373 (1.5281)	-0.1878 (-0.5189)
LOSS	0.0355 (0.4507)	0.0294 (0.3716)	0.0550 (0.6790)
CFO	0.1664 (0.7185)	0.1915 (0.8237)	0.2133 (0.8868)
SALES GROWTH	0.0362 (0.4999)	0.0704 (0.9859)	0.0161 (0.2220)
YEAR EFFECT	YES	YES	YES
INDUSTRY EFFECT	YES	YES	YES
Observations	3340	3340	3340
Pseudo R ²	0.0292	0.0340	0.0298
LR(χ^2)	134.2	154	124.6

در آزمون فرضیه اول، نتایج حاکی از این است که مهارت IAF کنترل داخلی شرکت را نسبت به تطابق با قوانین بهبود می دهد اما نسبت به عملیاتی بهبودی ندارد. در این تحقیق اهمیت اقتصادی یافته هایمان را اندازه گیری می کنیم و درمی یابیم که هر وقت نسبت حسابرسان داخلی دارای مجوز از اولین چارک به سومین چارک افزایش پیدا کنند آنگاه احتمال نقص کنترل داخلی از نظر انطباق با قوانین ۰/۰۶ درصد کاهش می یابد، در حالیکه دیگر رگرسورها مقدار میانگین را حفظ می کنند. به طور مشابه، تغییر تجربه کاری حسابرسان (تحصیلات) یعنی حرکت از اولین چارک به سومین چارک، احتمال افشای نقص کنترل داخلی را در زمینه انطباق با قوانین، ۱/۳۹ درصد کاهش می دهد (۳/۰۹ درصد). در مورد آزمون فرضیه دوم، شواهدی پیدا کردیم مبنی بر اینکه هر چه اندازه ی IA بیشتر شود (منابع IA بیشتر شود) عملکرد حسابرسی داخلی بهتری را پیش بینی می کنیم و در نتیجه ICD ها هم در عملیات و هم در تطابق با قوانین کاهش می یابد.

جدول ۶- تطابق نمرات گرایش نمونه

Panel A: شاخص های ICD جایگزین				
Variables	(1) ICD_N	(2) ICD_LAW_N	(3) ICD_OP_N	(4) ICD_Severity
LOGIASIZE	-0.2155*** (-3.5994)	-0.1709*** (-3.4952)	-0.0446* (-1.8889)	-0.1395*** (-3.0527)
CERTIFICATIONS	-0.2178*** (-2.6168)	-0.1882*** (-2.8496)	-0.0297 (-0.8295)	-0.1619*** (-2.4547)
EXPERIENCE	-0.1868*** (-2.6294)	-0.1511*** (-2.6541)	-0.0357 (-1.2631)	-0.1347*** (-2.4574)
EDUCATION	-0.0404 (-1.5368)	-0.0355* (-1.6533)	-0.0049 (-0.4881)	-0.0189 (-1.0388)
Controls	YES	YES	YES	YES
YEAR EFFECT	YES	YES	YES	YES
INDUSTRY EFFECT	YES	YES	YES	YES
Observations	3340	3340	3340	3340
Pseudo R2	0.057	0.052	0.032	0.024
Panel B: شاخص IAF جایگزین				
Variables	(1) ICD	(2) ICD_LAW	(3) ICD_OP	
IAF_Combined	-0.0889*** (-4.0168)	-0.1288*** (-5.7446)	-0.0393*** (-1.7031)	
Controls	YES	YES	YES	
YEAR EFFECT	YES	YES	YES	
INDUSTRY EFFECT	YES	YES	YES	
Observations	3340	3340	3340	
Pseudo R2	0.028	0.035	0.028	

جدول ۷- خود همبستگی متغیرهای IAF و ICD

Dependent Variables	ICD	ICD_LAW	ICD_OP
Panel A: Matched sample by D_IASIZE			
D_IASIZE	-0.1479*** (-2.7042)	-0.1217** (-2.2045)	-0.1415** (-2.4856)
Controls	YES	YES	YES
YEAR EFFECT	YES	YES	YES
INDUSTRY EFFECT	YES	YES	YES
Observations	2888	2888	2888
Panel B: Matched sample by D_CERTIFICATIONS			
D_CERTIFICATIONS	-0.1412* (-1.6511)	-0.1599* (-1.8386)	-0.0967 (-1.0740)
Controls	YES	YES	YES
YEAR EFFECT	YES	YES	YES
INDUSTRY EFFECT	YES	YES	YES
Observations	1674	1674	1674
Panel C: Matched sample by D_EXPERIENCE			
D_EXPERIENCE	-0.1187* (-1.8720)	-0.1552** (-2.4184)	-0.0600 (-0.9025)
Controls	YES	YES	YES
YEAR EFFECT	YES	YES	YES
INDUSTRY EFFECT	YES	YES	YES
Observations	2522	2522	2522
Panel D: Matched sample by D_EDUCATION			
D_EDUCATION	0.0060 (0.2471)	-0.0323 (-1.3315)	-0.0098 (-0.3938)
Controls	YES	YES	YES
YEAR EFFECT	YES	YES	YES
INDUSTRY EFFECT	YES	YES	YES
Observations	2160	2160	2160

جدول ۸- آنالیز سبقت - تاخیر

Panel A	$ICD_t = 0$	$ICD_t = 1$	Total	
$ICD_{t-1} = 0$	667	318	985	
$ICD_{t-1} = 1$	376	900	1276	
Total	1043	1218	2261	
Pearson $\chi^2(1) = 327$, P value < 0.000				
Panel B	$ICD_LAW_t = 0$	$ICD_LAW_t = 1$	Total	
$ICD_LAW_{t-1} = 0$	986	281	1267	
$ICD_LAW_{t-1} = 1$	365	629	994	
Total	1351	910	2261	
Pearson $\chi^2(1) = 391$, P value < 0.000				
Panel C	$ICD_OP_t = 0$	$ICD_OP_t = 1$	Total	
$ICD_OP_{t-1} = 0$	1192	369	1561	
$ICD_OP_{t-1} = 1$	286	414	700	
Total	1478	783	2261	
Pearson $\chi^2(1) = 269$, P value < 0.000				
Panel D	$LOGIASIZE_t$	$CERTIFICATIONS_t$	$EXPERIENCE_t$	$EDUCATION_t$
$LOGIASIZE_{t-1}$	0.844***	0.012	-0.079***	0.030
$CERTIFICATIONS_{t-1}$	0.023	0.779***	0.085***	0.174***
$EXPERIENCE_{t-1}$	-0.082***	0.076***	0.827***	0.221***
$EDUCATION_{t-1}$	0.042**	0.157***	0.209***	0.805***

Panel A: IAF و ICD اثر تأخیر

	(1) ICD_t	(2) ICD_LAW_t	(3) ICD_OP_t	(4) ICD_t	(5) ICD_LAW_t	(6) ICD_OP_t
ICD_{t-1}	0.964*** (16.955)			0.963*** (16.579)		
ICD_LAW_{t-1}		1.069*** (18.497)			1.090*** (18.410)	
ICD_OP_{t-1}			0.935*** (15.317)			0.935*** (15.050)
$LOGIASIZE_t$	-0.050 (-0.763)	0.000 (0.001)	-0.119* (-1.777)			
$CERTIFICATIONS_t$	-0.118 (-1.282)	-0.087 (-0.910)	-0.265*** (-2.736)			
$EXPERIENCE_t$	-0.121 (-1.599)	-0.093 (-1.200)	-0.045 (-0.578)			
$EDUCATION_t$	-0.005 (-0.203)	-0.030 (-1.129)	0.003 (0.127)			
$LOGIASIZE_{t-1}$				-0.070 (-0.975)	-0.001 (-0.006)	-0.165** (-2.244)
$CERTIFICATIONS_{t-1}$				-0.123 (-1.206)	-0.103 (-0.978)	-0.271*** (-2.509)
$EXPERIENCE_{t-1}$				-0.101 (-1.225)	-0.056 (-0.667)	-0.077 (-0.911)
$EDUCATION_{t-1}$				0.013 (0.462)	-0.024 (-0.812)	0.014 (0.483)
$CHG_LOGIASIZE$				-0.021 (-0.219)	-0.019 (-0.194)	-0.062 (-0.622)
$CHG_CERTIFICATIONS$				-0.140 (-0.942)	-0.133 (-0.854)	-0.162 (-1.043)
$CHG_EXPERIENCE$				-0.152 (-1.149)	-0.106 (-0.783)	0.063 (0.457)
$CHG_EDUCATION$				-0.022 (-0.515)	-0.004 (-0.102)	-0.029 (-0.677)
Constant	0.315 (0.582)	0.521 (0.957)	-0.512 (-0.949)	0.244 (0.439)	0.491 (0.877)	-0.675 (-1.222)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR EFFECT	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
INDUSTRY EFFECT	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	2261	2261	2261	2261	2261	2261

جدول ۹- اثر داخلی ICD ها در انواع مختلف.

تأثیر تأخیر ICD و IAF انباشته شده				
Panel B:				
	(1) ICD_t	(2) ICD_{LAW_t}	(3) ICD_{OP_t}	
ICD_{t-1}	0.964*** (16.989)			
$ICD_{LAW_{t-1}}$		1.064*** (18.409)		
$ICD_{OP_{t-1}}$			0.938*** (15.390)	
$IAF_{Combined_t}$	-0.059** (-2.122)	-0.065** (-2.268)	-0.065** (-2.262)	
Constant	0.298 (0.590)	0.303 (0.601)	-0.272 (-0.548)	
Controls	Yes	Yes	Yes	
YEAR EFFECT	Yes	Yes	Yes	
INDUSTRY EFFECT	Yes	Yes	Yes	
Observations	2261	2261	2261	

Variables	ICD_{LAW_t}		ICD_{OP_t}	
	(1)	(2)	(3)	(4)
$ICD_{OP_{t-1}}$	0.489*** (8.195)	0.504*** (4.459)		
$ICD_{LAW_{t-1}}$			0.489*** (8.626)	0.675*** (6.178)
$IAF_{Combined_t}$	-0.103*** (-3.764)	-0.101*** (-3.090)	-0.052* (-1.872)	-0.006 (-0.168)
$ICD_{OP_{t-1}} * IAF_{Combined_t}$		-0.008 (-0.158)		
$ICD_{LAW_{t-1}} * IAF_{Combined_t}$				-0.103** (-1.997)
Constant	1.058** (2.193)	1.056** (2.190)	-0.424 (-0.875)	-0.468 (-0.966)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR EFFECT	Yes	Yes	Yes	Yes
INDUSTRY EFFECT	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	2261	2261	2261	2261

نتیجه گیری و بحث

در این تحقیق زمینه‌ی بررسی تجربی خود گزارش دهی شرکت‌ها در زمینه عملیات و تطابق با قوانین حرف اول را می‌زند. دوم اینکه، تحقیقات ما محدوده تحقیقات را از تمرکز بر ICFR فراتر می‌برد و ارتباطات میان معیارهای مختلف کیفیت IAF و ICD ها را به لحاظ عملیات و تطابق با مقررات اندازه می‌گیرد. با این مجموعه داده منحصر به فرد و تمرکز نوین، ما شواهد تجربی مستقیمی در مورد نقش مهم کیفیت IAF بر کنترل داخلی در زمینه عملیات و تطابق با قوانین ارائه می‌دهیم که به تقلیل محدودیت‌های تجربی تحقیقات قبلی IAF که بر ICFR تمرکز داشتند، کمک می‌کند. سوم اینکه، نتایج ما حاکی از این است که تجربه‌ی حسابرسی خارجی حسابرسان داخلی و مهارت هایشان ارتباط مثبتی با اثربخشی کنترل داخلی در زمینه تطابق با قوانین دارد، اما در زمینه عملیات اثربخش نبوده است.

نتایج نشان می‌دهد که کیفیت IAF ممکن است نظارت شرکت را بهبود داده و گزارش اشتباه ناشی از رفتار غیرسالم را کاهش دهند. از منظر سیاسی، یافته‌های ما با تأیید اظهارات تنظیم کنندگان استاندارد، بینش‌هایی را برای قانونگذار ارائه می‌دهد مبنی بر اینکه IAF ها نظارت شرکت را با کمک و نظارت بر مدیریت در تحقق اهداف شرکت بهبود می‌دهد. در تحقیقات آتی ممکن است شواهد مستقیمی مبنی بر رابطه میان سه هدف کنترل داخلی ارائه دهد اگر داده‌های مربوطه در دسترس قرار گیرند. دوم اینکه، بایاس گزارش نصفه نیمه در تحقیقات ما ناگزیر است، زیرا شرکت‌ها نواقص کنترل داخلی را خودشان ارزیابی و گزارش می‌کنند. مسئله‌ی مربوطه، انگیزه‌هایی است که مدیریت را به سمت گزارش دادن یا ندادن عادلانه‌ی ICD ها می‌کشاند. قانون‌گذار شرکت‌ها را تشویق می‌کند تا به طور کامل ICD ها را با ابتکار عمل

خودش افشا کند و در کل اقدامی علیه شرکت انجام ندهد مگر اینکه شرکت نتواند در موعد مقرر گزارش بدهد یا طرح اصلاحی برای ضعف مواد در کنترل داخلی آماده نشود.

منابع

۱. داداشی، ایمان، کردمنجیری، سجاد، برادران، مریم، ۱۳۹۷، تأثیر ساختار حسابرسی داخلی بر احتمال تقلب در صورت‌های مالی شرکت‌های پذیرفته‌شده در بورس اوراق بهادار تهران، فصلنامه دانش حسابرسی، سال هفدهم، شماره ۷۰، ۱۷۸-۱۵۹.
۲. سیار، حامد، صفایی مهربانی، یاور، اسکندری، علیرضا، بهروزی، علی، ۱۳۹۸، تأثیر ویژگی‌های حسابرسی داخلی بر اثربخشی کنترل داخلی، فصلنامه مطالعات مدیریت و حسابداری، دوره ۵، شماره ۲(۱)، ۹۴-۱۰۴.
۳. عبدلی، محمدرضا، نادعلی، علیرضا، ۱۳۹۶، بررسی تأثیر وجود حسابرس داخلی بر کاهش رخدادهای تحریف‌های مالی و قانونی و مالیاتی در شرکت‌ها، فصلنامه دانش حسابرسی، سال پانزدهم، شماره ۶۱، ۱۹۳-۱۷۷.
۴. فتاحی، نگین، زارعی، رضا، عبدالملکی، معصومه، شکری، مهناز، ۱۳۹۳، بررسی نقش کمیته حسابرسی و حسابرسی داخلی در کارایی سیستم کنترل داخلی، کنفرانس بین‌المللی حسابداری، اقتصاد و مدیریت مالی، تهران، شرکت دانش محور ارتاخه، ۱۹-۱.
5. Chang, Yu-Tzu, Chen, Hanchung, Cheng, Rainbow K., Chi, Wuchun, 2019, The impact of internal audit attributes on the effectiveness of internal control over operations and compliance, Journal of Contemporary Accounting & Economics 15, 1-19.
6. Charles Bame-Aldred, Duane M. Brandon, William F. Messier Jr. Larry Rittenberg, Chad M. Stefaniak, 2012, A Summary of research on external auditor reliance on the internal audit function, A Journal of Practice & Theory, Forthcoming, Northeastern U. D'Amore-McKim School of Business Research Paper No. 2013-11.
7. Dellai, H., Omri, M.A.B., 2016. Factors affecting the internal audit effectiveness in Tunisian organizations. Res. J. Fin. Acc. 7 (16), 208-221.
8. Muchiri, N.W. and Jagongo (2017) internal auditing and financial performance of public institutions in Kenya. African journal of business management. Vol. 11(8). pp: 168- 174.
9. Newton, N.J., Persellin, J.S., Wang, D., Wilkins, M.S., 2016. Internal control opinion shopping and audit market competition. Account. Rev. 91 (2), 603-623.
10. Sahiti. C. A. Lutolli. C. L. Asmajli. H. and Aliu. M. (2017). The role of internal audit as starting point for the discovery of irregularities in the financial statements of public companies in kosovo. European journal of economics business studies. Vol 7. No 1, pp. 153159.
11. Shipman, J.E., Swanquist, Q.T., Whited, R.L., 2017. Propensity score matching in accounting research. Account. Rev. 92 (1), 213-244.
12. Topor, D. L. (2017). The Auditor's Responsibility for Finding Errors and Fraud from Financial Situations: Case Study, International Journal of Academic Research in Accounting, Finance and Management Sciences. Vol. 7, No.1, pp. 342-352.

Investigating the effect of audit characteristics on the effectiveness of internal control in companies

Masoud Jasemi¹

Date of Receipt: 2020/01/21 Date of Issue: 2020/05/11

Abstract

Internal audit performance helps management improve internal control over operations, reporting, and compliance. The purpose of this study is to investigate the effect of audit characteristics on the effectiveness of internal control in companies. This research is applied in terms of purpose and in terms of nature, it is a descriptive research with an emphasis on correlational relationships, because on the one hand it examines the current situation and on the other hand it determines the relationship between different variables using regression analysis. Excel and Eviews9 software will be used to perform the calculations and prepare the data for the information required for the research as well as their analysis. The present research period is from 1392 to 1397. The research results indicate that audit characteristics have a significant impact on the effectiveness of internal control in companies and play a key and important role.

Keywords

Audit Features, Internal Control Effectiveness, Reporting

¹ Senior Business Management Expert in Transformation Management (Email: Management_s2015@yahoo.com)